

# **Správa o priebehu a výsledkoch akreditačného hodnotenia vedeckých organizácií I. oddelenia vied SAV v roku 2007**

## **I. Miesto úvodu trocha štatistiky**

Proces hodnotenia vedeckých organizácií I. OV SAV prebiehal podľa ustanovení [„Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV“](#).

Prezenčné hodnotenia vedeckých organizácií I. OV SAV sa uskutočnili v období od 21. mája do 4. júla 2007. V 12 z 15 ústavov boli na prezenčných hodnoteniach prítomní všetci traja posudzovatelia, vo zvyšných 3 ústavoch boli prítomní po dvaja posudzovatelia. To predstavuje 93-percentnú priemernú účasť posudzovateľov na zasadnutiach.

Vysoká bola aj účasť členov AKOV1 na zasadnutiach. Z 12 členov s právom hlasovacím bola priemerná účasť 9,33 (takmer 78%), zástupca I. komory Snemu SAV v AKOV1, Ing. Krištiak, chýbal zo zdravotných dôvodov na 2 zasadnutiach, podpredseda pre I. OV SAV Ing. Gömöry nechýbal na žiadnom zasadnutí.

## **II. Akreditačné dotazníky a hodnotenie posudzovateľov**

Jedným z hlavných podkladov k akreditačnému hodnoteniu boli akreditačné dotazníky. Tie, spoločne s textami záverečných správ za jednotlivé roky hodnoteného obdobia, poskytli posudzovateľom a komisii postačujúce informácie o činnosti hodnotených organizácií. Organizácie však nevykazovali všetky položky v dotazníku jednotným spôsobom, v súlade s ich štandardným chápaním (napr. odlišnosti boli v chápaní pojmu „pozvaná prednáška“ alebo vykazovaní rozsahu pedagogickej činnosti na VŠ).

Pre každú organizáciu boli vybratí traja posudzovatelia, ktorým boli akreditačné dotazníky rozoslané elektronicky dňa 15. marca 2007. Z nich jeden bol z vedeckého pracoviska na Slovensku, jeden z krajín tzv. Višeegrádskej štvorky okrem SR (t.j. z Českej republiky, Maďarska alebo Poľska) a jeden z pôvodných („starých“) krajín Európskej únie (mimo V4). V dvoch prípadoch (Fyzikálny ústav, Geologický ústav) bol miesto slovenského posudzovateľa vybraný posudzovateľ z ČR, druhý posudzovateľ z V4 bol z Poľska.

Posudzovatelia mali hodnotiť bodmi od 0 po 4 iba parciálne indikátory č. 1 až 4. Ich hodnotenie bolo v priemere veľmi vysoké (3,11) a malo len malý rozptyl (od minimálneho priemeru 2,75 po maximálny 3,33). Najnižšie bolo v priemere hodnotenie posudzovateľov zo „starých“ krajín EÚ (2,79), naopak, najvyššie bolo hodnotenie posudzovateľov z krajín V4 (3,33). Priemer hodnotení slovenských posudzovateľov bol 3,19.

Treba konštatovať, že komisia profitovala oveľa viac zo slovných komentárov a pripomienok posudzovateľov ako z ich číselných hodnotení jednotlivých parciálnych indikátorov.

Pri príprave pravidiel akreditácie bola často diskutovaná otázka, či by posudzovatelia nemali navštíviť hodnotené ústavy ešte pred napísaním svojho posudku. Komisia však veľmi často získala užitočné postrehy o činnosti organizácií práve od tých posudzovateľov, ktorí s organizáciami nemali v minulosti žiadnu skúsenosť a hodnotili dosiahnuté výsledky a plány do budúcnosti iba na základe akreditačných podkladov a vlastných predstáv. Prípadné nepresnosti v posudkoch, ktoré boli zapríčinené nedostatočnou znalosťou reálnej situácie výskumu v SR, boli prediskutované pri prezenčných hodnoteniach.

Údaje o hodnotení posudzovateľov zhŕňa [tabuľka 1](#), jeho porovnanie s hodnotením komisie sa nachádza v časti IV.

<b>Organizácia I. OV SAV</b>	<b>SK</b>	<b>CZ,H,PL</b>	<b>EÚ15</b>	<b>Priemer</b>
Astronomický ústav	2,75	3,50	3,50	<b>3,25</b>
Geofyzikálny ústav	3,00	2,25	3,00	<b>2,75</b>
Geografický ústav	3,00	3,00	3,25	<b>3,08</b>
Geologický ústav	2,50	3,75	3,00	<b>3,08</b>
Ústav hydrológie	3,50	3,00	2,00	<b>2,83</b>
Fyzikálny ústav	3,00	4,00	2,75	<b>3,25</b>
Matematický ústav	3,00	3,75	2,88	<b>3,21</b>
Ústav experimentálnej fyziky	3,63	3,25	2,00	<b>2,96</b>
Ústav informatiky	4,00	2,00	3,03	<b>3,01</b>
Elektrotechnický ústav	3,25	3,25	3,50	<b>3,33</b>
Ústav geotechniky	3,00	3,00	3,25	<b>3,08</b>
Ústav materiálov a mechaniky strojov	3,50	3,75	2,00	<b>3,08</b>
Ústav materiálového výskumu	3,50	3,50	2,75	<b>3,25</b>
Ústav merania	2,50	4,00	3,00	<b>3,17</b>
Ústav stavebníctva a architektúry	3,75	4,00	2,00	<b>3,25</b>
<b>Priemer za celé I. OV SAV</b>	<b>3,19</b>	<b>3,33</b>	<b>2,79</b>	<b>3,11</b>

**Tabuľka 1:** Priemer hodnotenia parciálnych indikátorov č. 1–4 posudzovateľmi. \*

Členovia AKOV1 mali k dispozícii pred začiatkom prezenčných zasadnutí v organizáciách I. OV SAV súhrn (časti) podkladov z akreditačných dotazníkov v tabuľkovej a grafickej forme.

### III. Bodovanie parciálnych indikátorov činnosti organizácií

Už bolo spomenuté, že účasť členov AKOV1 na zasadnutiach v ústavoch I. OV SAV bola vysoká, v priemere takmer štvorpäťtinová. Komisia sa podrobne oboznámila s činnosťou organizácie, navštívila vybrané oddelenia, pracoviská a (lebo) laboratória, diskutovala s vedením organizácií, ich pracovníkmi a posudzovateľmi. Špeciálna pozornosť bola venovaná diskusii s posudzovateľmi v tých prípadoch, keď použili odlišnú referenčnú úroveň alebo sa ich hodnotenia niektorých ukazovateľov výrazne líšili. O každom zasadnutí a následnej schôdzi AKOV1 existuje podrobný zápis, ktorý zachytáva všetky podstatné skutočnosti z verejnej aj neverejnej časti zasadnutia; v závere sú v ňom sformulované pripomienky komisie k činnosti pracoviska a návrhy na opatrenia do ďalšieho obdobia. Z týchto zápisov vychádzali spravodajcovia pri príprave návrhov záverečných akreditačných protokolov (pozri nižšie).

Vzhľadom na malý rozptyl v hodnoteniach posudzovateľov dôležitú úlohu pri hodnotení organizácií zohrala AKOV1. Pri záverečnom hodnotení komisia vychádzala:

1. zo štandardizácie jednotlivých parciálnych indikátorov,
2. z posudkov externých posudzovateľov, z ich bodového a slovného hodnotenia,
3. z vlastných poznatkov z návštev v ústavoch a z diskusií s posudzovateľmi,
4. z komplexného porovnania podkladov v akreditačných dotazníkoch.

Bodovanie jednotlivých parciálnych indikátorov činnosti vedeckých pracovísk sa uskutočnilo na 6. zasadnutí AKOV1 dňa 19.7.2007 za účasti predpísaného kvóra členov AKOV1 s hlasovacím právom.

V I. kole bodovania bola pozoruhodná vysoká zhoda bodového hodnotenia všetkých členov AKOV1: zo 105 hodnotených položiek (7 parciálnych indikátorov 15 ústavov I. OV SAV) sa iba v *jednom* prípade hodnotenie členov komisie líšilo o viac ako 2 body. Jednalo sa

\* V prípade Fyzikálneho a Geologického ústavu boli českí posudzovatelia rátať do priemeru slovenských posudzovateľov.

o indikátor č. 6 Ústavu informatiky SAV („Výstupy do spoločenskej praxe: aplikácia a popularizácia výsledkov“). O tomto bode sa uskutočnila diskusia, v ktorej boli zvažované argumenty pre vyššie resp. nižšie hodnotenie. Po ukončení diskusie členovia AKOV1 ohodnotili tento parameter znovu v II. kole bodovania, čím sa výsledné bodové hodnotenie Ústavu informatiky nepatrne zvýšilo (o 0,09 b.).

Výsledky po II. kole bodovania zhŕňa tabuľka 2.

	1	2	3	4	5	6	7		
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Spolu	Akreditačný stupeň
<b>Organizácia I. OV SAV</b>									
Astronomický ústav	3,55	3,18	3,18	2,64	2,82	4,00	3,55	<b>22,91</b>	<b>A*</b>
Elektrotechnický ústav	3,82	3,55	3,73	4,00	3,36	2,82	3,64	<b>24,91</b>	<b>A*</b>
Fyzikálny ústav	3,91	4,00	3,73	3,82	3,09	3,18	3,27	<b>25,00</b>	<b>A*</b>
Geofyzikálny ústav	1,64	2,09	2,27	2,64	2,55	3,09	2,27	<b>16,55</b>	<b>B</b>
Geografický ústav	2,09	1,73	2,36	1,55	1,91	3,00	2,73	<b>15,36</b>	<b>B</b>
Geologický ústav	3,00	3,55	3,09	2,82	2,82	2,91	3,00	<b>21,18</b>	<b>A</b>
Matematický ústav	3,82	3,55	3,36	2,45	3,91	3,00	3,09	<b>23,18</b>	<b>A*</b>
Ústav experimentálnej fyziky	3,91	4,00	3,73	3,45	3,27	2,91	3,27	<b>24,55</b>	<b>A*</b>
Ústav geotechniky	2,45	2,55	2,00	3,27	2,82	2,00	2,55	<b>17,64</b>	<b>A</b>
Ústav hydrológie	1,91	1,55	2,09	2,64	2,18	2,27	2,45	<b>15,09</b>	<b>B</b>
Ústav informatiky	1,91	1,55	3,00	3,82	2,36	2,64	2,82	<b>18,09</b>	<b>A</b>
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2,09	2,36	2,82	3,82	2,27	2,91	3,00	<b>19,27</b>	<b>A</b>
Ústav materiálového výskumu	2,73	2,36	2,82	2,91	2,73	2,55	2,82	<b>18,91</b>	<b>A</b>
Ústav merania	1,64	1,73	2,00	2,45	2,45	2,55	2,36	<b>15,18</b>	<b>B</b>
Ústav stavebníctva a architektúry	2,82	2,64	2,73	2,82	2,00	2,73	2,64	<b>18,36</b>	<b>A</b>

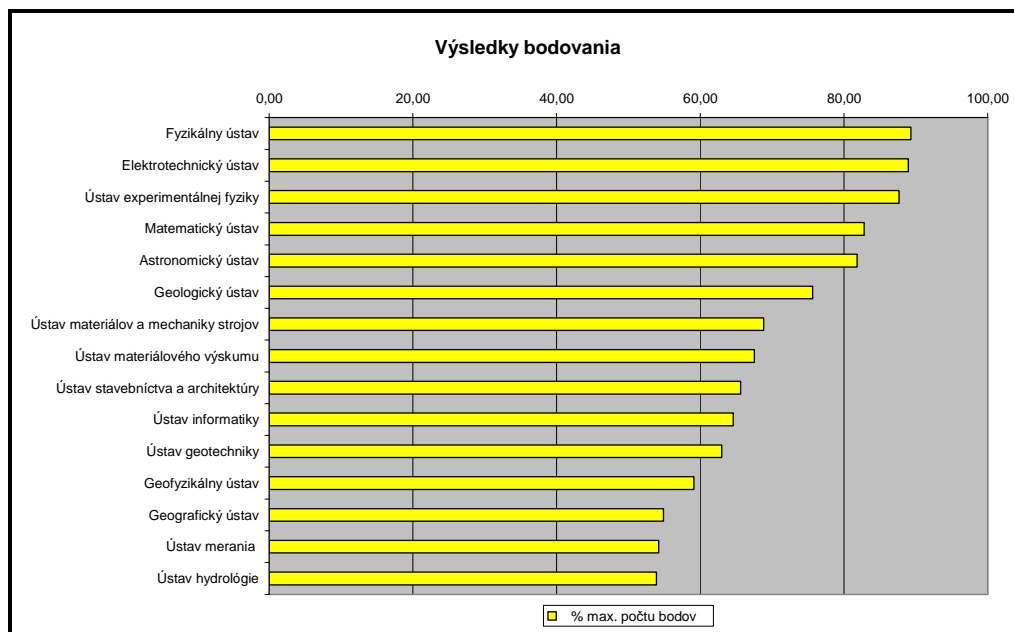
**Tabuľka 2:** Výsledky II. kola bodovania parciálnych indikátorov.

Na základe výsledkov hodnotenia parciálnych indikátorov činnosti organizácií I. OV SAV AKOV1 prijal jednomyselne návrh zaradiť organizácie I. oddelenia vied SAV do stupňov výkonnosti takto:

- Organizácie akreditované v kategórii A\*:
  - o Astronomický ústav SAV (22,91 b. z maximálneho počtu 28 bodov),
  - o Elektrotechnický ústav SAV (24,91 b.),
  - o Fyzikálny ústav SAV (25,00 b.),
  - o Matematický ústav SAV (23,18 b.),
  - o Ústav experimentálnej fyziky SAV (24,55 b.).
- Organizácie akreditované v kategórii A:
  - o Geologický ústav SAV (21,18 b.),
  - o Ústav geotechniky SAV (17,64 b.),
  - o Ústav informatiky SAV (18,09 b.),
  - o Ústav materiálov a mechaniky strojov SAV (19,27 b.),
  - o Ústav materiálového výskumu SAV (18,91 b.),
  - o Ústav stavebníctva a architektúry SAV (18,36 b.).
- Organizácie akreditované v kategórii B:
  - o Geofyzikálny ústav SAV (16,55 b.),

- Geografický ústav SAV (15,36 b.),
- Ústav hydrológie SAV (15,09 b.),
- Ústav merania SAV (15,18 b.).

Percentuálne a grafické vyjadrenie výsledku zobrazuje nasledujúci obrázok:



Obrázok 1

Pri pozornom pohľade na tento obrázok by malo byť zrejmé, že v rozdelení ústavov sa prirodzene črtajú tri skupiny, ktoré zodpovedajú zaradeniu do stupňov A\*, A a B. Z tohto rozdelenia sa mierne vymykajú iba dva ústavy: Geologický medzi 1. a 2. skupinou, a Geofyzikálny medzi 2. a 3. skupinou.

Na 6. zasadnutí AKOV1 bolo tiež vypracované a jednomyseľne schválené zásadné znenie hodnotiacich protokolov všetkých ústavov, drobné pripomienky boli do nich zapracované v období od 18. júla do 20. augusta 2007.

Výsledkami vo všetkých troch oddeleniach sa zaoberala Akreditačná komisia SAV dňa 4.9.2007. Prijala uznesenie, že pri hodnotení vedeckých organizácií SAV boli dodržané stanovené kritériá a rovnaká náročnosť vo všetkých troch AKOV. O rovnakej alebo veľmi podobnej náročnosti prístupu jednotlivých AKOV svedčí napr. fakt, že priemerné hodnotenie všetkých organizácií v kompetenciách jednotlivých AKOV je blízke. Priemer v AKOV1 je 70,5%, v AKOV2 je 73,9% a v AKOV3 je 72,8% z maximálneho počtu bodov.

AK SAV postúpila návrhy na zaradenie organizácií do hodnotiacich stupňov spoločne s hodnotiacimi protokolmi Predsedníctvu SAV, ktoré ich schválilo na zasadnutí dňa 2.10.2007.

#### IV. Analýza výsledkov hodnotenia

Užitočné a poučné je podrobiť výsledky bodovania komisie podrobnejšej analýze. Takáto analýza vždy predstavuje určitú hru s číslami a vyžaduje si ich osobnú interpretáciu, dúfam však, že s väčšinou alebo aspoň mnohými nižšie prezentovanými závermi sa nezaujatý čitateľ dokáže stotožniť a že bude považovať prezentované argumenty za dostatočne presvedčivé.

Prvá skutočnosť, na ktorú by som chcel upozorniť, je názorne ilustrovaná v tabuľke 3: Žiaden ústav nepatrí všetkými indikátormi do rovnakej kategórie, aj organizácie s výsledným hodnotením A\* majú rezervy a dosahujú aspoň v jednom indikátore iba úroveň A; naopak, ústavy zaradené do stupňa B vo viacerých indikátoroch dosahujú vyššiu úroveň. Výsledné zaradenie zodpovedá zaradeniu vo väčšine parciálnych indikátorov.

	1	2	3	4	5	6	7			
	Vedecké výstupy	Oblas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Spolu	% z max. počtu	Akreditačný stupeň
<b>Organizácia I. OV SAV</b>										
Astronomický ústav	3,55	3,18	3,18	2,64	2,82	4,00	3,55	22,91	81,82	A*
Elektrotechnický ústav	3,82	3,55	3,73	4,00	3,36	2,82	3,64	24,91	88,96	A*
Fyzikálny ústav	3,91	4,00	3,73	3,82	3,09	3,18	3,27	25,00	89,29	A*
Geofyzikálny ústav	1,64	2,09	2,27	2,64	2,55	3,09	2,27	16,55	59,09	B
Geografický ústav	2,09	1,73	2,36	1,55	1,91	3,00	2,73	15,36	54,87	B
Geologický ústav	3,00	3,55	3,09	2,82	2,82	2,91	3,00	21,18	75,65	A
Matematický ústav	3,82	3,55	3,36	2,45	3,91	3,00	3,09	23,18	82,79	A*
Ústav experimentálnej fyziky	3,91	4,00	3,73	3,45	3,27	2,91	3,27	24,55	87,66	A*
Ústav geotechniky	2,45	2,55	2,00	3,27	2,82	2,00	2,55	17,64	62,99	A
Ústav hydrológie	1,91	1,55	2,09	2,64	2,18	2,27	2,45	15,09	53,90	B
Ústav informatiky	1,91	1,55	3,00	3,82	2,36	2,64	2,82	18,09	64,61	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2,09	2,36	2,82	3,82	2,27	2,91	3,00	19,27	68,83	A
Ústav materiálového výskumu	2,73	2,36	2,82	2,91	2,73	2,55	2,82	18,91	67,53	A
Ústav merania	1,64	1,73	2,00	2,45	2,45	2,55	2,36	15,18	54,22	B
Ústav stavebníctva a architektúry	2,82	2,64	2,73	2,82	2,00	2,73	2,64	18,36	65,58	A

**Tabuľka 3:** Výsledky bodovania parciálnych indikátorov. (Žltá farba: hodnotenie zodpovedajúce kategórii A\*, bledožltá – kategórii A, bledošedá – kategórii B, šedá – kategórii C.)

V tabuľke 4 sú farebne zvýraznené ústavy, ktoré sa v jednotlivých parciálnych indikátoroch umiestnili najvyššie resp. najnižšie. Na najvyššom mieste sa umiestnili výlučne ústavy kategórie A\*, pričom každý z nich bol najlepší aspoň v jednom parciálnom indikátore. Naopak, ústavy kategórie B mali po dve umiestnenia na najnižšej pozícii s výnimkou Ústavu hydrológie. Nižšie celkové umiestnenie tohto ústavu súvisí s tým, že vo všetkých 7 indikátoroch patrilo do poslednej tretiny ústavov I. OV. Dve najnižšie umiestnenia zaznamenal aj Ústav geotechniky a jedno Ústav informatiky, čo však bolo vyvážené ich dobrým umiestnením v iných indikátoroch.

Ďalšou skutočnosťou hodnou pozornosti je pomerne vysoká zhoda v hodnotení členov AKOV1, ktorá už bola spomínaná vyššie. V tabuľke 5 sú farebne vyznačené ústavy, ktoré u jednotlivých členov AKOV1 získali najviac resp. najmenej bodov. Na 1. mieste u členov AKOV1 sa umiestnili iba prvé tri najvyššie hodnotené ústavy. Na druhej strane, viac ako jedno umiestnenie na najnižšej priečke zaznamenali iba ústavy zaradené celkovo do kategórie B. Tabuľka 6 ďalej ukazuje, že zhoda komisie nebola úplná; nielen posudzovatelia, aj členovia AKOV1 mali latku hodnotenia posadenú na rôzne vysokej úrovni. Zatiaľ čo napr. jeden z členov komisie zaradil všetky ústavy iba do dvoch kategórií, A\* a A, dvaja členovia komisie zaradili niektoré ústavy dokonca do kategórie C. Iba dva ústavy (Elektrotechnický

ústav a Ústav experimentálnej fyziky) zaradili všetci bodujúci členovia AKOV1 do rovnakého stupňa výkonnosti. Napriek odlišnostiam je z tabuľky zrejmý vysoký stupeň konsenzu pri všetkých ústavoch, ktoré patria výsledne do kategórie A\* resp. B; tabuľka zároveň dokumentuje robustnosť výsledkov hodnotenia voči odchýlkam v hodnotení posudzovateľov, a teda aj prípadným chybám v bodovaní niektorých indikátorov.

	1	2	3	4	5	6	7	
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Celkove
<b>Organizácia I. OV SAV</b>								
Astronomický ústav	5.	6.	5.	10.	5.	1.	2.	5.
Elektrotechnický ústav	3.	3.	1.	1.	2.	9.	1.	2.
Fyzikálny ústav	1.	1.	1.	2.	4.	2.	3.	1.
Geofyzikálny ústav	14.	11.	12.	10.	9.	3.	15.	12.
Geografický ústav	10.	12.	11.	15.	15.	4.	10.	13.
Geologický ústav	6.	3.	6.	8.	5.	6.	6.	6.
Matematický ústav	3.	3.	4.	13.	1.	4.	5.	4.
Ústav experimentálnej fyziky	1.	1.	1.	5.	3.	6.	3.	3.
Ústav geotechniky	9.	8.	14.	6.	5.	15.	12.	11.
Ústav hydrológie	12.	14.	13.	10.	13.	14.	13.	15.
Ústav informatiky	12.	14.	7.	2.	11.	11.	8.	10.
Ústav materiálov a mechaniky strojov	10.	9.	8.	2.	12.	6.	6.	7.
Ústav materiálového výskumu	8.	9.	8.	7.	8.	12.	8.	8.
Ústav merania	14.	12.	14.	13.	10.	12.	14.	14.
Ústav stavebníctva a architektúry	7.	7.	10.	8.	14.	10.	11.	9.

**Tabuľka 4:** Umiestnenie ústavov v jednotlivých parciálnych indikátoroch. (Žltá farba – najlepšie umiestnenie, šedá – najnižšie umiestnenie.)

Tabuľka 7 sumarizuje rozdiel medzi maximálnym a minimálnym hodnotením jednotlivých indikátorov v I. kole bodovania. Najvyšší priemerný rozptyl v hodnotení členov komisie sa vyskytol v prípade Geografického ústavu a Ústavu informatiky. Domnievam sa, že to možno pripísať problematickému zaradenie týchto pracovísk do I. OV SAV resp. do skupín v rámci I. OV SAV. Časť činnosti Geografického ústavu spadá svojim zameraním do I. OV, no časť má skôr charakter výskumu v III. OV. Podobne Ústav informatiky je síce zaradený do skupiny matematicko-fyzikálno-informatických vied, no značnou časťou činnosti skôr zapadá medzi vedy technické. Rozdiely v hodnotení členov AKOV1 tak pravdepodobne súvisia s tým, že toto špecifikum spomenutých pracovísk viacerí reflektovali odlišne.

Zaujímavou otázkou je, do akej miery ovplyvnili zaradenie ústavov do kategórií A\*, A a B parciálne indikátory č. 5 až 7 (doktorandské štúdium; spoločenské výstupy; infraštruktúra a manažment), ktoré sa hodnotia ťažšie ako kritériá č. 1 až 4 a tiež sa ťažšie kvantifikujú a štandardizujú. Názornú odpoveď poskytuje obrázok 2. V ňom je vynesý graf závislosti bodového zisku (v %) z indikátorov č. 1 až 4 (merajúcich predovšetkým vedecké výstupy, ich ohlas a postavenie pracoviska) od celkového bodového zisku (v %) zo všetkých indikátorov. Z grafu je zjavné, že indikátory č. 5 až 7 výsledky ovplyvnili minimálne, iba v jednom prípade zaradenie ústavu podľa indikátorov č. 1 až 4 nezodpovedá jeho celkovému zaradeniu.



(Jedná sa o Astronomický ústav, ktorému k zaradeniu do kategórie A\* napomohlo vysoké hodnotenie spoločenských výstupov a manažmentu.) Koeficient korelácie týchto dvoch veličín je veľmi vysoký, 0,985.<sup>†</sup>

Organizácia I. OV SAV	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Astronomický ústav	3.	5.	4.	2.	5.	3.	4.	2.	5.	4.	/	6.	5.
Elektrotechnický ústav	1.	2.	1.	2.	2.	1.	1.	5.	2.	2.	/	1.	2.
Fyzikálny ústav	1.	4.	1.	2.	1.	1.	1.	2.	1.	1.	/	2.	1.
Geofyzikálny ústav	10.	14.	12.	10.	8.	11.	12.	14.	7.	14.	/	14.	12.
Geografický ústav	14.	11.	14.	15.	15.	11.	12.	15.	11.	7.	/	7.	13.
Geologický ústav	4.	6.	6.	6.	5.	6.	8.	6.	5.	6.	/	2.	6.
Matematický ústav	4.	2.	4.	5.	3.	5.	4.	2.	4.	4.	/	2.	4.
Ústav experimentálnej fyziky	4.	1.	3.	1.	3.	3.	3.	1.	2.	2.	/	2.	3.
Ústav geotechniky	12.	9.	12.	8.	7.	9.	10.	8.	13.	11.	/	12.	11.
Ústav hydrológie	15.	12.	15.	12.	13.	14.	12.	12.	11.	13.	/	13.	15.
Ústav informatiky	10.	12.	6.	8.	8.	11.	10.	8.	13.	8.	/	9.	10.
Ústav materiálov a mechaniky strojov	7.	6.	6.	6.	8.	8.	6.	11.	10.	8.	/	7.	7.
Ústav materiálového výskumu	7.	8.	9.	11.	8.	7.	6.	8.	8.	11.	/	9.	8.
Ústav merania	12.	14.	11.	12.	13.	15.	12.	12.	13.	14.	/	14.	14.
Ústav stavebníctva a architektúry	7.	9.	9.	12.	12.	9.	8.	6.	9.	8.	/	9.	9.

**Tabuľka 5:** Umiestnenie ústavov u jednotlivých členov AKOV1, 11. člen nehlasoval. (Žltá farba – najlepšie umiestnenie, šedá – najnižšie umiestnenie.)

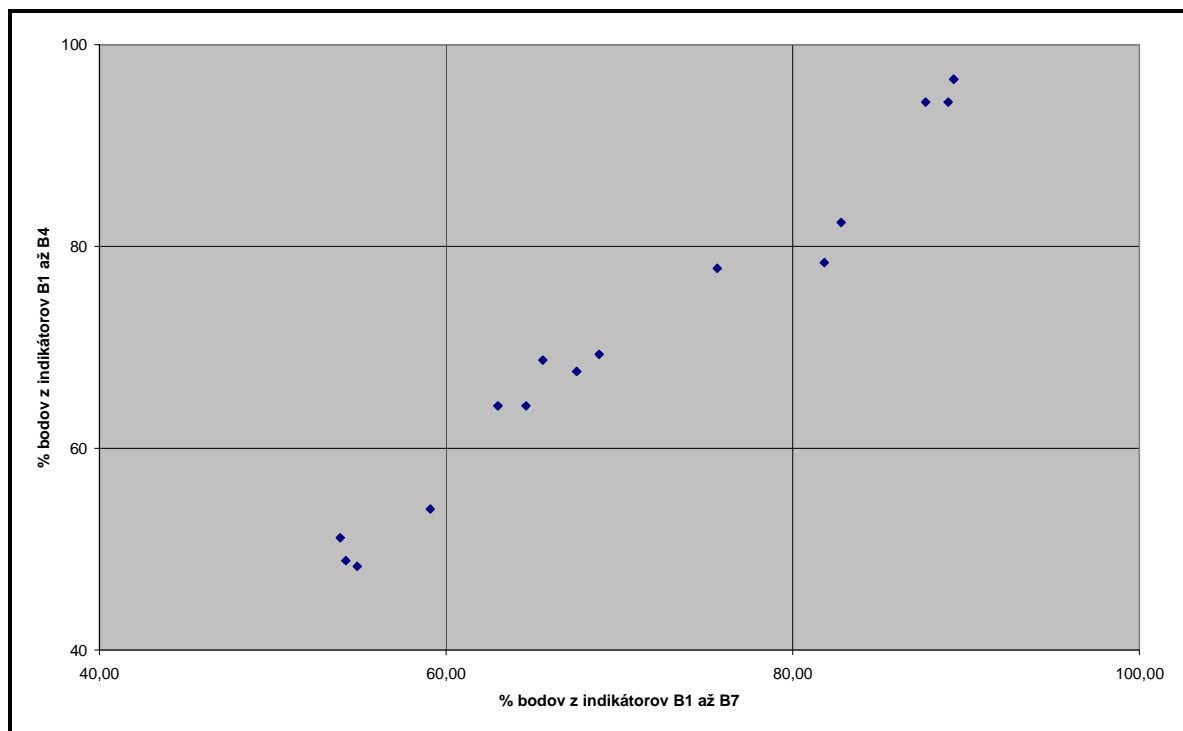
Organizácia I. OV SAV	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Astronomický ústav	A*	A	A	A*	A*	A*	A*	A*	A	A	/	A*	A*
Elektrotechnický ústav	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Fyzikálny ústav	A*	A	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Geofyzikálny ústav	A	C	B	A	A	A	A	B	A	B	/	B	B
Geografický ústav	A	B	B	C	B	A	A	B	B	A	/	A	B
Geologický ústav	A*	A	A	A	A*	A	A	A	A	A	/	A*	A
Matematický ústav	A*	A*	A	A	A*	A*	A*	A*	A	A	/	A*	A*
Ústav experimentálnej fyziky	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Ústav geotechniky	A	B	B	A	A	A	A	A	B	A	/	B	A
Ústav hydrológie	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	/	B	B
Ústav informatiky	A	B	A	A	A	A	A	A	B	A	/	A	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	/	A	A
Ústav materiálového výskumu	A	A	A	B	A	A	A	A	A	A	/	A	A
Ústav merania	A	C	A	B	B	B	A	B	B	B	/	B	B
Ústav stavebníctva a architektúry	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	/	A	A

**Tabuľka 6:** Zaradenie ústavov do kategórií u jednotlivých členov AKOV1. (Žltá farba: hodnotenie zodpovedajúce kategórii A\*, bleďožltá – kategórii A, bleďošedá – kategórii B, šedá – kategórii C.)

<sup>†</sup> Definíciu korelačného koeficientu a diskusiu jeho vlastností možno napr. nájsť vo Wikipedii, pozri <http://en.wikipedia.org/wiki/Correlation>.

	1	2	3	4	5	6	7	
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Priemerný rozdiel
<b>Organizácia I. OV SAV</b>								
Astronomický ústav	1	1	2	2	2	0	1	1,29
Elektrotechnický ústav	1	1	1	0	2	2	1	1,14
Fyzikálny ústav	1	0	1	1	2	1	2	1,14
Geofyzikálny ústav	1	2	2	1	2	2	2	1,71
Geografický ústav	2	2	2	2	2	2	2	2,00
Geologický ústav	0	1	2	1	2	2	2	1,43
Matematický ústav	1	1	1	1	1	0	2	1,00
Ústav experimentálnej fyziky	1	0	1	1	2	2	2	1,29
Ústav geotechniky	1	1	2	1	2	2	1	1,43
Ústav hydrológie	2	1	1	1	2	1	1	1,29
Ústav informatiky	2	1	2	1	2	3	2	1,86
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2	1	2	1	2	2	2	1,71
Ústav materiálového výskumu	1	1	2	1	1	1	1	1,14
Ústav merania	1	1	2	1	2	2	2	1,57
Ústav stavebníctva a architektúry	1	1	1	1	2	1	2	1,29

**Tabuľka 7:** Bodové rozdiely v hodnotení jednotlivých parciálnych indikátorov členmi AKOV1 v I. kole bodovania. Udaný je rozdiel medzi maximálnou a minimálnou hodnotou pre príslušný indikátor.



**Obrázok 2**



	1	2	3	4	5	6	7
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdia, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment
Koeficient korelácie	0,944	0,935	0,946	0,525	0,790	0,495	0,902

**Tabuľka 8:** Koeficient korelácie výsledného hodnotenia s jednotlivými hodnotenými parciálnymi indikátormi.

Ako je ďalej vidno z tabuľky 8, celkový bodový zisk ústavov zo všetkých 7 hodnotených indikátorov bol iba stredne korelovaný s indikátormi č. 6 (spoločenské výstupy ...) a č. 4 (projektová štruktúra ...); naopak, veľmi silná je korelácia s indikátormi č. 3 (vedecké postavenie), č. 1 (vedecké výstupy) a č. 2 (ohlas ...), o niečo slabšia s č. 7 (infraštruktúra a manažment), ešte slabšia s indikátorom č. 5 (organizácia doktorandského štúdia ...). Tento výsledok možno interpretovať tak, že výsledné hodnotenie pracoviska podstatne viac záviselo od excelentnosti a významu dosiahnutých vedeckých výsledkov ako od množstva získaných prostriedkov a od výstupov do spoločenskej praxe. Rovnako ho však možno pripísať problémom pri kvantifikovaní a šandardizácii indikátorov č. 4 až 7 a problematičnosti porovnávania výstupov rozličných ústavov I. OV v týchto indikátoroch. Zdá sa prirodzené, že indikátory, ktoré sa dajú ťažšie objektívne zhodnotiť, sa na výsledku odrážajú slabšie ako kvantifikovateľné indikátory.

Konečne, otázkou, ktorá je po skončení akreditácií bezpochyby často diskutovaná, je odlišné hodnotenie indikátorov č. 1 až 4 členmi AKOV1 a posudzovateľmi. Túto skutočnosť možno podľa môjho názoru pripísať niekoľkým faktorom:

1. Ako už bolo spomínané vyššie, hodnotenie posudzovateľov bolo vysoké (v priemere takmer 78% maxima). Komisia, vychádzajúc z porovnania pracovísk aj s prihliadnutím na prijatú špecifikáciu a šandardizáciu parciálnych indikátorov, hodnotila pracoviská v priemere nižšie (niečo vyše 70% maxima).
2. Komisia – viac ako posudzovatelia – rozovrela „nožnice“ medzi najvyššie a najnižšie hodnotenými ústavmi. Zatiaľ čo ústav, najlepšie hodnotený posudzovateľmi, získal 83,25% z maxima bodov a najnižšie hodnotený 68,75%, v hodnotení komisie bol tento interval od 48,86 po 96,59% (berúc do úvahy iba indikátory č. 1–4).
3. Komisia sa vo viacerých prípadoch nestotožnila s hodnoteniami posudzovateľov, pokiaľ ich nepovažovala za úplne objektívne alebo dospela k záveru, že sa posudzovatelia nepridržali pokynov v hodnotiacom formulári resp. chybné interpretovali údaje v akreditačných materiáloch. Mnohé takéto prípady sú zadokumentované v akreditačných protokoloch a(lebo) v zápisoch z prezenčných hodnotení na ústavoch.

Treba tiež zdôrazniť, že rozdiely v hodnoteniach posudzovateľov a členov AKOV1 by boli pravdepodobne nižšie, ak by členovia komisie mohli prideľovať aj polbody (3,5; 2,5; atď.), čo však striktný výklad „Zásad...“ neumožňoval.

Uvedené skutočnosti ilustruje tabuľka 9. Je zrejmé, že komisia posúvala hodnotenie posudzovateľov spravidla smerom nadol. Ak vynecháme rozdiely, ktoré sú v absolútnej

hodnote menšie ako pol boda, potom výraznejší posun nahor nastal iba v hodnotení Fyzikálneho ústavu a Ústavu experimentálnej fyziky. Komisia tak korigovala hodnotenie dvoch zahraničných posudzovateľov, ktorí podľa jej názoru nasadili na tieto ústavy príliš prísny meter a nesprávne interpretovali niektoré údaje. V prípade ÚEF dokonca posudzovateľ uznal, že pri svojom hodnotení prehliadol časť akreditačného dotazníka organizácie.

	1	2	3	4	
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Spolu
<b>Organizácia I. OV SAV</b>					
Astronomický ústav	0,55	0,52	-0,48	-1,03	-0,11
Elektrotechnický ústav	0,65	0,55	0,23	0,33	0,44
Fyzikálny ústav	0,91	0,67	0,39	0,48	0,61
Geofyzikálny ústav	-0,86	-0,74	-0,56	-0,20	-0,59
Geografický ústav	-1,24	-1,27	-0,64	-1,45	-1,15
Geologický ústav	-0,33	0,55	0,09	-0,18	0,03
Matematický ústav	0,32	0,55	0,20	-0,71	0,09
Ústav experimentálnej fyziky	0,74	1,50	0,56	0,45	0,81
Ústav geotechniky	-0,21	-0,45	-1,67	0,27	-0,52
Ústav hydrológie	-0,76	-1,12	-0,91	-0,36	-0,79
Ústav informatiky	-0,99	-1,39	-0,17	0,78	-0,44
Ústav materiálov a mechaniky strojov	-0,91	-0,30	-0,52	0,48	-0,31
Ústav materiálového výskumu	-0,61	-0,64	-0,52	-0,42	-0,55
Ústav merania	-1,70	-1,27	-1,33	-0,55	-1,21
Ústav stavebníctva a architektúry	-0,52	-0,36	-0,61	-0,52	-0,50

**Tabuľka 9:** Rozdiely v celkovom hodnotení indikátorov č. 1 až 4 komisiou a posudzovateľmi. (Tmavomodrá farba – priemerné hodnotenie komisie vyššie o viac ako 0,5b. ako hodnotenie posudzovateľov, bledomodrá farba – kladný rozdiel od 0 po 0,5, ružová farba – záporný rozdiel od -0,5 po 0, červená farba – záporný rozdiel v absolútnej hodnote väčší ako 0,5b.)

Spomenúť tiež treba, že v niekoľkých prípadoch komisia, žiaľ, nevedomky vybrala pre niektorú hodnotenú organizáciu posudzovateľa s tesnými väzbami na túto organizáciu (napr. pracovníka VŠ, ktorému počas akreditácie bola udelená Cena SAV za výsledky spolupráce s danou organizáciou). To vrhá tieň na objektívnosť posudku príslušného posudzovateľa. V budúcnosti by bolo potrebné informovať vedecké rady pracovísk, že je neprípustné navrhovať posudzovateľov s tesnými pracovnými väzbami na dané pracovisko (nedávne spolupráce a/alebo publikácie, ocenenia a návrhy ocenení, atď.).

Hodná pozornosti je tiež skutočnosť, že posuvy hodnotenia smerom nahor alebo nadol neboli iba výsledkom singulárneho hodnotenia jedného alebo niekoľkých členov AKOV1, ale aj v týchto posunoch je viditeľný značný konsenzus. Ilustruje to názorne tabuľka 10.

## V. Priebeh odvolacieho konania

Možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu P SAV o zaradení organizácie do hodnotiaceho stupňa podľa čl. I ods. 16 „Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV“ využil iba Geofyzikálny ústav SAV. P SAV požiadalo AKOV1 o vyjadrenie k jeho odvolaniu, komisia sa s ním zaoberala na zasadnutí dňa 8.11.2007 za účasti štatutárneho zástupcu ústavu

a delegovaných členov P SAV a AK SAV. Po podrobnej diskusii sa komisia uzniesla, že nepokladá predložené argumenty za dostatočné na preradenie Geofyzikálneho ústavu SAV do vyššieho hodnotiaceho stupňa, a odporučila Predsedníctvu SAV ponechať Geofyzikálnemu ústavu SAV pôvodné zaradenie s pôvodným hodnotiacim protokolom. P SAV zaradenie ústavu do hodnotiaceho stupňa B definitívne potvrdilo na zasadnutí dňa 13.11.2007.

Organizácia I. OV SAV	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Astronomický ústav	0,00	-0,50	-0,25	-0,25	-0,25	0,50	0,00	0,50	-0,50	-0,25	/	-0,25	-0,11
Elektrotechnický ústav	0,67	0,17	0,17	0,17	0,67	0,67	0,67	0,67	0,42	0,17	/	0,42	0,44
Fyzikálny ústav	0,75	0,25	0,75	0,25	0,75	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50	/	0,75	0,61
Geofyzikálny ústav	-0,25	-1,50	-0,75	-0,25	0,00	-0,50	-0,75	-0,75	-0,25	-0,75	/	-0,75	-0,59
Geografický ústav	-1,08	-1,58	-1,58	-1,83	-1,58	-0,83	-0,83	-1,08	-1,33	-0,58	/	-0,33	-1,15
Geologický ústav	0,17	-0,33	-0,08	0,17	0,42	0,17	-0,08	-0,08	-0,08	-0,33	/	0,42	0,03
Matematický ústav	0,04	0,29	0,04	-0,21	0,29	0,29	0,04	0,54	-0,46	-0,21	/	0,29	0,09
Ústav experimentálnej fyziky	0,54	0,79	0,79	0,79	0,79	1,04	0,79	1,04	0,79	0,54	/	1,04	0,81
Ústav geotechniky	-0,58	-0,58	-0,83	-0,33	-0,08	-0,33	-0,33	-0,33	-0,83	-0,58	/	-0,83	-0,52
Ústav hydrológie	-0,83	-1,08	-0,83	-1,08	-0,83	-0,58	-0,83	-0,58	-0,83	-0,33	/	-0,83	-0,79
Ústav informatiky	-0,26	-1,01	-0,26	-0,26	-0,26	-0,51	-0,26	-0,01	-1,26	-0,26	/	-0,51	-0,44
Ústav materiálov a mechaniky strojov	-0,08	-0,58	-0,08	-0,33	0,17	-0,58	0,17	-0,08	-1,08	-0,33	/	-0,58	-0,31
Ústav materiálového výskumu	-0,25	-0,75	-0,50	-1,00	-0,25	-0,50	0,00	-0,25	-0,75	-1,00	/	-0,75	-0,55
Ústav merania	-0,92	-1,92	-0,92	-1,17	-0,92	-1,17	-1,17	-1,17	-1,42	-1,17	/	-1,42	-1,21
Ústav stavebníctva a architektúry	-0,25	-0,75	-0,25	-1,00	-0,25	-0,50	-0,25	-0,25	-1,00	-0,50	/	-0,50	-0,50

**Tabuľka 10:** Rozdiely v celkovom hodnotení indikátorov č. 1 až 4 posudzovateľmi a jednotlivými členmi AKOV1. (Tmavomodrá farba – priemerné hodnotenie komisie vyššie o viac ako 0,5b. ako hodnotenie posudzovateľov, bledomodrá farba – kladný rozdiel od 0 po 0,5, ružová farba – záporný rozdiel od -0,5 po 0, červená farba – záporný rozdiel v absolútnej hodnote väčší ako 0,5b.)

Okrem odvolania Geofyzikálneho ústavu SAV boli komisii postúpené vyjadrenia resp. stanoviská k výsledkom akreditácie od Geografického ústavu SAV, Ústavu hydrológie SAV, Ústavu materiálov a mechaniky strojov SAV a Ústavu merania SAV. Tieto materiály neobsahovali odvolania proti rozhodnutiu o zaradení do akreditačného stupňa, obsahovali však viacero návrhov a komentárov k priebehu hodnotiaceho procesu, ktoré by bolo užitočné zvážiť pri prípadnej budúcej novelizácii „Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV“.

## VI. Všeobecnejšie závery z akreditačného procesu a návrhy opatrení

Z procesu hodnotenia činnosti organizácií I. OV SAV za r. 2003–2006 vyplynulo aj niekoľko všeobecnejších záverov. Stručne tu zhrniem tie, ktoré ešte neboli uvedené vyššie:

1. Je možné konštatovať, že rozdiely v priemernej výkonnosti medzi ústavmi sú menšie ako rozdiely medzi jednotlivcami a skupinami v rámci jednotlivých ústavov. Vo väčšine pracovísk I. OV SAV jadro najlepších výsledkov a ohlasov produkuje relatívne malá časť výskumných pracovníkov. V aktivizácii alebo nahradení málo aktívnej časti vedeckých pracovníkov tkvie silný rozvojový potenciál.
2. Priemerný vek tvorivých pracovníkov vo väčšine ústavov je vysoký a počet doktorandov a postdoktorandov je nízky. Problém nedostatku doktorandov je však sčasti zapríčinený nedostatočným záujmom vysokých škôl o spoluprácu s ústavmi SAV, nerovnoprávnym postavením SAV v novom systéme doktorandského štúdia a skutočnosťou, že niektoré

programy doktorandského štúdia nie sú na VŠ akreditované a nemôžu byť preto akreditované ani v SAV, kde je dostatok potenciálnych garantov a školiteľov.

3. Väčšina ústavov má relatívne zastaralú experimentálnu bázu a infraštruktúru. Bez podstatných investícií nebude možné udržať konkurencieschopnosť so zahraničím.
4. Vo všeobecnosti do skupiny najvyššie hodnotených pracovísk patria spravidla väčšie ústavy, naopak, v skupine nižšie hodnotených sú zväčša malé pracoviská. Počet tvorivých pracovníkov v niektorých pracoviskách je podkritický na to, aby mohli dosahovať veľmi dobré výsledky vo všetkých hodnotených indikátoroch.
5. Na viacerých ústavoch sa riešia úlohy podobného zamerania bez toho, aby tieto pracoviská tesnejšie spolupracovali. Jedná sa napr. o pracoviská z oblasti geovied a Ústav informatiky. Užšia interdisciplinárna spolupráca geovedných ústavov navzájom a s Ústavom informatiky by mohla viesť ku kvalitnejším výsledkom s vyššou možnosťou publikovania v kvalitných časopisoch a s väčším aplikačným potenciálom. Podobne, niektoré pracoviská resp. skupiny v nich (napr. v Ústave merania, v Ústave informatiky, v Geografickom ústave alebo v Ústave stavebníctva a architektúry) rozvíjajú problematiku, ktorá má presahy do II. alebo III. OV SAV, a jej riešenie si vyžaduje integrované prístupy. Výsledky takýchto skupín by boli zrejme kvalitnejšie a schopnejšie konkurencie, ak by s pracovníkmi iných ústavov alebo oddelení tesnejšie spolupracovali alebo boli s nimi eventuálne aj organizačne previazaní.
6. Aj keď viaceré pracoviská sú výrazne zapojené do výučby na I. a II. stupni vzdelávania na vysokých školách, bolo by užitočné spoluprácu s VŠ zintenzívniť, odbúrať jej rôzne administratívne a legislatívne prekážky. Nedostatočne je využitý potenciál spolupráce s „mladšími“ univerzitami mimo Bratislavu a Košíc.
7. Viaceré ústavy majú pobočky alebo detašované pracoviská mimo svojho hlavného sídla. V niektorých prípadoch by bolo potrebné riešiť problém užitočnosti, ďalšieho vedeckého zamerania a koncepcie týchto pobočiek.

Komisia navrhuje Predsedníctvu SAV niekoľko opatrení:

1. Nevyhnutná je zvýšená podpora budovaniu a obnove infraštruktúry a experimentálnej bázy.
2. Potrebné je rozvíjať spoluprácu medzi ústavmi na spoločných alebo interdisciplinárnych problémoch, napomáhať vzniku spoločných projektov a budovaniu združených pracovísk, či už skutočných alebo virtuálnych (napr. Centra geovedných disciplín), a to nielen v rámci I. OV, ale v prípade potreby aj medzi oddeleniami.
3. Dôležité je prijať systémové opatrenia na aktivizovanie menej produktívnych jednotlivcov a pracovných kolektívov.
4. Treba zintenzívniť spoluprácu s VŠ, a to aj s univerzitami mimo Bratislavu a Košíc.
5. Potrebné je usilovať sa o odstránenie legislatívnych prekážok v zákone o doktorandskom štúdiu, vytvárať podmienky a odbúrať existujúce obmedzenia pre prijímanie doktorandov zo zahraničia, aj z krajín mimo EÚ. Treba tiež rozširovať možnosti pre zvyšovanie počtu postdoktorandských miest na pracoviskách.
6. Bolo by užitočné zvážiť presunutie niektorých výskumných programov pracovísk I. OV SAV do iných ústavov (v rámci I. OV alebo iných oddelení vied SAV) so zdôraznením predmetu výskumu pred metódou, prípadne vytvoriť osobitnú skupinu ústavov hraničných disciplín.
7. Dôležité je tiež skvalitniť podpornú a poradenskú činnosť Úradu SAV a jeho odborov a referátov, predovšetkým v právnych a ekonomických otázkach a pri projektovej príprave.

8. Na základe skúseností z tohoročnej akreditácie by bolo vhodné čiastočne novelizovať akreditačné pravidlá, nie však zásadným spôsobom, ale tak, aby bola zachovaná kontinuita hodnotiaceho procesu a výsledky po sebe nasledujúcich hodnotení boli porovnateľné. Z odvolacieho konania napr. vyplynula potreba charakterizovať jednotlivé stupne výkonnosti v ustanovení I.16 „Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV“ výstižnejšie, keďže niektoré ústavy poukázali na nesúlad slovnej charakterizácie akreditačného stupňa s bodovým hodnotením parciálnych indikátorov alebo so skutočným medzinárodným postavením ich výskumných skupín.
9. Výsledky akreditačného procesu je potrebné vhodným spôsobom medializovať a zdôrazniť pritom o.i. skutočnosť, že sa jedná o doteraz najkomplexnejšie hodnotenie činnosti pracovísk SAV za účasti popredných domácich a zahraničných odborníkov v úlohe posudzovateľov a so zapojením popredných odborníkov mimo SAV do akreditačných komisií.

## **VII. Záver**

Je zrejmé, že výsledky akreditačného procesu bude treba do hĺbky analyzovať a vyvodiť z nich dôsledky v prospech ďalšieho skvalitnenia činnosti pracovísk SAV a výsledkov ich výskumu. Niet pochyb, že proces hodnotenia je možné ďalej vylepšovať a objektivizovať. Tohoročná akreditácia však podľa môjho názoru predstavuje výrazný krok správnym smerom.

V tomto kontexte je vhodné spomenúť, že viacerí posudzovatelia ústavov I. OV SAV so skúsenosťami z hodnotenia činnosti vedeckých organizácií v zahraničí skonštatovali, že akreditačný proces v SAV je podobný a podobne nastavený ako v zahraničí.

V Bratislave 29. decembra 2007.

RNDr. Štefan Olejník, DrSc.,  
predseda Akreditačnej komisie I. OV SAV.