
SLOVENSKÝ NÁRODOPIŠ



Z OBSAHU: V. GAŠPARÍKOVÁ: Cesta Izmaila I. Sreznevského po Slovensku a jej význam pre poznanie slovenskej ľudovej kultúry
R. STOLIČNÁ: Etnokulinárny význam strukovín
J. PODOBA: Das Ringen zwischen Moderne und Tradition: soziale Prozesse in der Slowakei nach '89
J. FABIAN: Etnické artefakty a etnografické objekty: o spoznávaní vecí

Na obálke: 1. strana: *Z kresbových materiálov Izmaila I. Sreznevského z ciest po Slovensku v r. 1842. K článku V. Gašparíkovej: Cesta Izmaila I. Sreznevského po Slovensku a jej význam pre poznanie slovenskej ľudovej kultúry.*

Preklady: Martin Styan

Dear Reader,

Slovenský národopis (Slovak Ethnology) is a quarterly with a long tradition, edited in the Slovak language by the Institute of Ethnology of the Slovak Academy of Sciences in Bratislava, Slovakia.

This review publishes papers from all spheres of Slovak folk culture, past and present, including minorities and Slovaks abroad. The journal's articles range from research on the folk culture of every region of Slovakia (folk architecture, arts and crafts, costumes and clothing, folktales, songs, customs, traditions, etc.) through information on activities of ethnological research centres and museums, archival materials, book reviews to theoretical and comparative analyses of topical issues. The most interesting studies are published in English, and all the articles in Slovak have extended English summaries.

As the only periodical specifically devoted to the comparative study of Slovak folk, Slovenský národopis deepens the understanding of folk cultures throughout the world.

By becoming a regular subscriber of Slovenský národopis you will help to support an authoritative review for everyone interested in Slovak folk culture.

Distributed by:

Slovak Academic Press, Ltd.,
P. O. Box 57, Nám. Slobody 6
810 05 Bratislava
SLOVAKIA

Electronic version accessible via Internet

URL <http://www.elis.sk>

HLAVNÝ REDAKTOR

Dušan Ratica

VÝKONNÉ REDAKTORKY

Tatiana Krupová

Zora Vanovičová

REDAKČNÁ RADA

Stanislav Brouček, Ľubica Droppová, Božena Filová, Milan Kiripolský, Soňa Kovačevičová, Eva Krekovičová, Jan Krist, Milan Leščák, Martin Mešša, Magdaléna Paríková, Ján Podolák, Zora Rusnáková, Peter Salner, Miroslav Válka

OBSAH

ŠTÚDIE

- G a š p a r í k o v á, Viera: Cesta Izmaila I. Sreznenského po Slovensku a jej význam pre poznanie slovenskej ľudovej kultúry..... 251
- S t o l i č n á, Rastislava: Etnokulinárny význam strukovín..... 278
- P o d o b a, Juraj: Das Ringen zwischen Moderne und Tradition: soziale Prozesse in der Slowakei nach '89..... 286

DISKUSIA

- F a b i a n, Johannes: Etnické artefakty a etnografické objekty: o spoznávaní vecí.... 302

MATERIÁL Y

- G a š p a r í k o v á, Viera: Materiály I. I. Sreznenského zo slovenskej ľudovej kultúry I..... 314
- B e d n á r i k, František: "Po problematike nelegálnych náboženských siekt..."I..... 359

ROZHLADY-SPRÁVY-GLOS Y

- Jubileum PhDr. Svetozára Švehláka (Milan L e š č á k)..... 380
- K životnému jubileu Doc. PhDr. Jána Botíka, CSc. (Peter M a r á k y)..... 383
- Jubileum PhDr. Kataríny Holbovej (Ján D a n o)..... 386
- Prof. Dorota Simonides nositeľkou Herderovej ceny za rok 1998 (Gabriela K i l i á n o v á)..... 389
14. strážnické sympóziu "Etika v tradičnej ľudovej kultúre a vo folklóre" (Hana H l ô š k o v á)..... 391

- Krakov - mesto dokumentaristov (René L u ž i c a)..... 393
- Rakúsko-slovenská konferencia "Gedächtnis und Erinnerung" (Monika V r z g u l o v á)..... 395
- Výstava "Kultové skalné rytiny pravekej Európy" (Zora V a n o v i č o v á)..... 396

RECENZIE-ANOTÁCIE

- Z. Profantová: Little Fish are Sweet (Milan L e š č á k)..... 397
- Pohrebný kancionál Jozefa Macha (Gabriela K i l i á n o v á)..... 399
- W. J. Burszta: Antropologia kultury (Jaroslav Č u k a n)..... 400
- Společenství dětí a kultura (Milan L e š č á k)..... 401
- L. Dziegel: Paradise in a concrete cage, S. Drakulić: How we survived communism and even laughed (Marta B o t í k o v á)..... 401
- Národopis Slovákov v Maďarsku 1997 (Zora V a n o v i č o v á)..... 403
- I. Zubácka: Nitra za prvej Československej republiky (Monika V r z g u l o v á)..... 404
- Národopisný zborník 12 (Peter S l a v k o v s k ý)..... 405
- M. Sopoliga: Perly ľudovej architektúry (Ladislav M l y n k a)..... 406
- Veľký Krtíš (Monika V r z g u l o v á)..... 407

CONTENTS

STUDIES

- G a š p a r í k o v á, Viera: I. I. Sreznevskij's journey in Slovakia and its significance for the knowledge of Slovak folk culture..... 251
- S t o l i č n á, Rastislava: The Ethnoculinary importance of pulses..... 278
- P o d o b a, Juraj: The struggle between modernism and tradition: social processes in Slovakia after year 1989 (in German)..... 286

DISCUSSION

- F a b i a n, Johannes: Ethnical artefacts and ethnographical objects: on perception of things..... 302

MATERIALS

- G a š p a r í k o v á, Viera: Materials of I. I. Sreznevskij of Slovak folk culture I..... 314
- B e d n á r i k, František: On problematic of illegal religious sects..... 359

NEWS-HORIZONS-GLOSSARY

- Jubilee of Svetozár Švehlák (Milan L e š - č á k)..... 380
- Jubilee of Ján Botík (Peter M a r á k y)... 383
- Jubilee of Katarína Holbová (Ján D a n o).. 386
- Prof. Dorota Simonides awarded by Herder Prize for the year 1998 (Gabriela K i l i á - n o v á)..... 389
- 14th Symposium in Strážnica "Ethics in traditional folk culture and in folklore (Hana H l ô š k o v á)..... 391
- Krakov - city of documentarists (René L u - ž i c a)..... 393
- Austrian-Slovak conference "Gedächtnis und Erinnerung"(Monika V r z g u l o - v á)..... 395
- Exhibition "Cultic rock carvings in ancient Europe" (Zora V a n o v i č o v á)... 396

- BOOK REVIEWS-ANNOTATIONS 397

DAS RINGEN ZWISCHEN MODERNE UND TRADITION: SOZIALE PROZESSE IN DER SLOWAKEI NACH 1989

JURAJ PODOBA

PhDr. Juraj Podoba, CSc., Institut für Ethnologie SAV, Jakubovo nám. 12, 81364 Bratislava, Slovakia

The aim of the paper is to understand the social and cultural background of the political development of Slovakia after 1989. Author is underlining the role of the anthropological approach in comparison with other social and political sciences. Current transition problems are interpreted as a cultural conflict within the society, obtaining the features of the old struggle between the modernism and the tradition.

Kľúčové slová: sociálne procesy, tranzícia, modernizácia
Key words: social processes, transition, modernisation

Die Länder Mitteleuropas, situiert an der markanten europäischen Kulturgrenze, stehen nach dem Fall der kommunistischen Totalität vor einer historischen Entscheidung. Das gegenwärtige Machtvakuum in diesem geopolitischen Raum bietet den hier lebenden Völkern die langverwehrtete Möglichkeit, demokratisch und frei über die Zielrichtungen ihrer Länder zu entscheiden. Die stürmische gesellschaftliche und politische Entwicklung nach dem Sturz der Totalität zeigt hingegen, daß diese Entscheidung ein sehr schmerzhafter Prozeß werden wird. "Im Angesicht der völlig neuen Situation des desintegrierten, halb entwickelten industriellen Zentralismus sind wir nicht fähig voranzusehen, wie er sich selbst ändern und welche Lehre er aus den Erfahrungen der vergangenen Jahrzehnte ziehen wird" (Gellner 1994, 98).

Die Konsequenzen der Parlamentswahlen von 1992 in der ČSFR mit ihrer schwerwiegenden Auswirkung auf die politisch-gesellschaftliche Entwicklung in Mitteleuropa riefen eine begrenzte Diskussion über die Ursachen des Charakters der gegenwärtigen slowakischen Gesellschaft und seiner Auswirkung auf die Wahlpräferenzen

hervor. Die sehr ähnlichen Wahlergebnisse der Parlamentswahlen von 1994 (31. 9.-1. 10. 1994) bestätigen, daß ihre Ursache nicht nur in subjektiven Irrtümern, persönlichen Mängeln und politischer Unerfahrenheit der Leader der "sanften Revolution" oder dem Verlangen der Slowaken nach eigener Staatlichkeit zu suchen ist, wie sie allgemein in publizistischen Analysen interpretiert wird. Der Weg zu ihrem tatsächlichen Verständnis ist das Eintauchen in die Mentalität, die Denkweise und Werthierarchie der Bevölkerung der Slowakischen Republik vor dem Hintergrund ihrer Lebensweise und Alltagskultur, die sich in der gesellschaftlichen Entwicklung während des 19. und 20. Jahrhunderts, vor allem aber in den vier Jahrzehnten des sogenannten Aufbaus des Sozialismus herausgebildet haben. Auch wenn in der beschleunigten Zeit der dramatischen politischen Veränderungen im postkommunistischen Europa weder der Einfluß der Persönlichkeiten noch die breiteren geopolitischen Zusammenhänge zu unterschätzen sind, sollte man sich doch vor allem auf das Verständnis des Charakters der gesellschaftlichen Kontexte und gesellschaftlichen Atmosphäre konzentrieren, in denen sich die Transformierung der postkommunistischen Länder vollzieht. Die Beziehung der Dynamik der sozialen Prozesse und der Dynamik der politischen Prozesse ist auch in der postkommunistischen Slowakei eine zweiseitige. Der Charakter der Gesellschaft, der sich während der zurückliegenden Jahrzehnte in den Hauptzügen herausgebildet hat, determiniert die Dynamik und den Charakter der politischen Prozesse. Die unter der Bevölkerung der postkommunistischen Staaten so weitverbreitete Ansicht, daß der normale Bürger die sogenannte hohe Politik nicht beeinflussen kann, ist zweifellos richtig in bestimmten konkreten Fällen. In der Hauptrichtung der einzelnen Länder, im Charakter, in der Geschwindigkeit und Dynamik der Reformen zeigt sich hingegen ihr spezifischer Charakter. Fünf Jahre nach den historischen Ereignissen des Jahres 1989 beginnen sich die Unterschiede zwischen den einzelnen Ländern des ehemaligen sowjetischen Blocks, die nach 1945 unter dem Einfluß der Politik Moskaus in einem gewissen Maße verringert wurden, merklich zu verstärken. Die Trennlinien zwischen den Gruppen der Reformstaaten überschneiden sich mit den historisch entstandenen europäischen Kulturgrenzen. Diese historischen Grenzen, teilweise geändert vor allem durch den Einfluß der Migrationsprozesse und die großen Bevölkerungsaustausche im 20. Jahrhundert, spiegeln sich deutlich auch in der alten und neuen Regionalisierung der einzelnen postkommunistischen Staaten, in der Beziehung der Bevölkerung zu den Wirtschaftsreformen und zu den politischen Präferenzen wider. (Objektiv können diese Differenzen z.B. an den Ergebnissen der Parlamentswahlen in der Slowakei in den Jahren 1992 und 1994 belegt werden).

Schon nach Platon drohte der griechischen Gesellschaft die Gefahr der Despotie, als die traditionelle Gesellschaft durch modernere, weniger traditionalistische und konservative Gesellschaftsformen abgelöst wurde. Im postkommunistischen Europa treten charismatische Männer mit Führerneigungen und nicht sehr demokratischen Methoden in den Vordergrund, die an der Spitze entweder der postkommunistischen oder multispektralen und wenig ausgeprägten politischen Bewegungen stehen. Sie bedienen sich einer populistischen Rhetorik mit nationalistischer Färbung, mit der sie einen wesentlichen Teil der Wähler anzusprechen vermögen. Das Geschehen in diesen Ländern in breiteren Kontexten zu erklären, für die die alten Denkpolaritäten nicht mehr geeignet sind, wird in den bevorstehenden Jahren die Aufgabe des sozialen Denkens sein (Gellner 1994, 98).

Viele Phänomene der slowakischen Nachnovemberrealität einschließlich des Phänomens "Mečiar", das von vielen im In- und Ausland so gern dämonisiert wird, gelingt es nicht, beim richtigen Namen zu nennen, weder den politischen Kommentatoren, noch den Politikwissenschaftlern. In der Auslandspresse spricht man über sie als über Erscheinungen, "die nicht einmal die Slowaken selbst erklären können". Vielleicht ist dieses Unverständnis auch durch das fehlende Interesse der Sozial- und Humanwissenschaften an verschiedenen Gebieten des Lebens der Gesellschaft bedingt, deren Klärung helfen würde, den kulturellen, axiologischen und soziopsychologischen Hintergrund der heutigen sozialen und politischen Prozesse besser zu verstehen. Meiner Meinung nach muß die Dynamik der sozialen Prozesse nach dem Sturz der Totalität und ihre Auswirkung auf das politische Geschehen vor allem als kulturelles, normativ-wertbezogenes und Generationsphänomen bewertet werden. Dieses Phänomen kann daher weit besser verstanden werden mittels anthropologischer Vorstellungen als anderer, zu diesem Zweck eingeführter Disziplinen (Gellner 1994, 99).

Die Ausgangsthese dieser Betrachtung ist die Ansicht, daß es zur Destruktion des kommunistischen Machtmonopols und somit auch des sozialistischen Gesellschafts- und Wirtschaftsmodells nicht von innen heraus aus der slowakischen Gesellschaft gekommen ist, sondern hauptsächlich infolge der politischen Bewegung und Bereitschaft zu grundsätzlichen politischen Reformen in den benachbarten sozialistischen Ländern einschließlich der zentralen Bereiche des sowjetischen Imperiums sowie durch die erstarkende Oppositionsbewegung in Prag. 1990 sprach der bekannte tschechoslowakische Schriftsteller und Dissident Milan Šimečka den bildlichen Vergleich aus, daß wir im November 1989 endlich fähig waren, uns allein, ohne Hilfe von Fremden, zusammen mit den anderen freien europäischen Völkern an den gedeckten Tisch der Demokratie zu setzen. Auch wenn wir diesen Tisch nicht "selbst gedeckt haben", sondern vor allem die Oppositionsbewegung in Polen und Ungarn, und auch das maßlose Leiden der Völker der Sowjetunion. Diese Bewertung Šimečka's gilt jedoch nur für einen Teil der tschechischen Gesellschaft, und nicht für alle nationalen Gemeinschaften der ehemaligen ČSSR. Bekanntlich bildeten in der Slowakei die antikommunistische Opposition nur einige Intellektuelle, meist ehemalige, nach den Säuberungen zu Beginn der siebziger Jahre aus der Partei ausgeschlossene Kommunisten und kleine Grüppchen katholischer Aktivisten. Der kritische Flügel der Reformen im Innern der Kommunistischen Partei so wie er sich etwa in Ungarn oder um Gorbačov's Persönlichkeit in der UdSSR formierte, verschwand in unserem Land während der Normalisierung. Es entstand keine parallele Kultur wie z.B. in der Tschechei. Für die kleinen alternativen und unabhängigen Gruppen, die in der Slowakei aber nicht in die politische Opposition gingen, bürgerte sich die Benennung "Inseln der positiven Deviation" ein. Diese Bezeichnung erfaßt ihre wenig einflußreiche Stellung in der Gesellschaft, wo ein ganz anderes Verhalten als die Anschauungs- und Wertresistenz gegenüber der "sozialistischen Lebensweise" die allgemeingültige Norm bildete. Aus verschiedenen Gründen bildete sich im Laufe der achtziger Jahre bei breiteren Gruppen der slowakischen Gesellschaft nicht die Überzeugung von der Notwendigkeit gesellschaftspolitischer Veränderungen heraus, wie wir sie von Ungarn, Polen oder Slowenien und schließlich von den tschechischen Ländern her kennen. Aber durch einen besonderen Zufall, der auch der "sanften Totalität" während der Perestrojka zu verdanken ist, gelangten

mehrere Persönlichkeiten aus den Reihen der "positiven Devianten" und katholischen Dissidenten während der "sanften Revolution" in wichtige Positionen des politischen und gesellschaftlichen Lebens. Ihr baldiger Weggang aus diesen Positionen, verbunden mit der faktischen Ablehnung der raschen und effektiven Reform durch die Mehrheit der Bevölkerung ist keine unerwartete Wendung der Geschichte oder nur ein Ergebnis ihrer politischen Fehler, Irrtümer und Mängel. Er ist eine Gesetzmäßigkeit, die sich aus dem Charakter des überwiegenden Teils der slowakischen Gesellschaft ergab.

Die überfüllten Plätze der slowakischen Städte vom November und Dezember 1989 sind jedoch eine historische Realität. Als an der Wende der zweiten und dritten Dekade des November 1989 eine Handvoll Studenten, Naturschützer, Dissidenten, Künstler, Wissenschaftler ihre Energie auf die offene Bekundung des bürgerlichen Ungehorsams gegenüber der totalitären Macht konzentrierten und schrittweise die Öffentlichkeit auf ihre Seite zog, deutete alles darauf hin, daß das Volk der Slowakei sich nicht nur emotional, sondern auch rational mit dem Sachinhalt der Programmklärungen der sich formierenden neuen politischen Elite identifizierte (Strasser 1994, 5). Das Auftreten der Menschen in der Slowakei war 1989 ebenso wirkungsvoll wie in der Tschechei. Aber die Vorstellungen von der Tiefe der Veränderungen, die Vorstellungen von den Zielen und Bedrohungen begannen sich anders zu entwickeln, in Abhängigkeit von einer wesentlich anderen Verteilung der Orientierungen innerhalb der Bevölkerung und unter den politischen Subjekten. Das Gefühl der Sicherheit der Bevölkerung in der Slowakei in bezug auf die Zukunft - als indirekter Ausdruck des Vertrauens und der Unterstützung - wurde ab 1975 immer geringer. 1989 hatten es schon etwas mehr als die Hälfte der Erwachsenenbevölkerung verloren. Das Vertrauen wuchs dann wieder in der ersten euphorischen Zeit des Wandels, um bald darauf dramatisch zu sinken. Praktisch bis zum heutigen Tag ist nur eine knappe Mehrheit der Erwachsenenbevölkerung in der Slowakei überzeugt davon, daß die Wirtschaft des kommunistischen Regimes in den Jahren 1988 - 89 tiefe Veränderungen gebraucht hätte (Krivý 1993, 311-312).

Deshalb muß man sich die Frage stellen, was eigentlich die schlüsselrysselnden Menschenmengen ablehnten und was sie erwarteten. Zweifellos jeder der Demonstrationsteilnehmer etwas ein bißchen Anderes. Bei vielen ging es mehr um die emotiv bekundete Freude an der bis dahin unbekanntenen Möglichkeit, frei seine Meinung, seine Ablehnung der totalitären veralteten, korumpierten, diskreditierten und nicht sehr populären Partei-"Verchuschka" (Parteiobrigkeit) äußern zu können, als um eine rational begründete Bevorzugung grundsätzlicher politischer Veränderungen. Nach dem erfolgreichen Generalstreik gesellten sich zu den Schlüsselrysselnden immer mehr auch diejenigen hinzu, die unter dem Eindruck der Ereignisse in Polen, Ungarn und der DDR die Notwendigkeit politischer Veränderungen und daher auch die Notwendigkeit begriffen hatten, so rasch und so deklarativ wie möglich ihren "Widerstand" gegen das Regime und ihr Entgegenkommen für die kommenden politischen Reformen öffentlich zu bekunden. Die rasche und gewaltlose Veränderung des politischen Regimes, die die Parteifunktionäre, Dissidenten und westlichen Politiker gleichermaßen überraschte, war eher eine erneute pragmatische Anpassung an die politische Entwicklung als eine bewußte Wahl der wertmäßigen Selbstidentifizierung. Dabei lehnte im Prinzip niemand die Freiheit, die Pluralität, den Dialog, das Leben in der Wahrheit, den Weg zur wirtschaftlichen Prosperität usw. ab, sondern

kaum jemand bezog diese Grundsubstanzen der vorgeschlagenen gesellschaftlichen Veränderung auf sein konkretes Alltagsleben (Strasser 1994, 5).

Da die Opposition keinen politischen, sondern bürgerlichen Charakter hatte und enger mit breiteren Bevölkerungsgruppen verbunden war, fehlte ein wirkliches konkretes politisches Programm, das zu einer realen Vision für die nahe und fernere Zukunft werden und zumindest eine Zeit lang den größeren Teil der Bevölkerung verbinden würde. Die Ablehnung des kommunistischen Regimes, die die Menschen auf den Plätzen verband, war viel zu negativistisch, um ein Bindemittel für einen längeren Zeitraum zu werden. Außerdem ging es nicht jedem um die Ablehnung des kommunistischen Regimes als Ganzes, sondern häufig nur seiner konkreten Formen, Äußerungen oder der das Regime repräsentierenden Personen. Die humanistischen Ideale der Dissidenten waren viel zu abstrakt und wurden nicht immer von den Propagatoren selbst durchgesetzt, die Vorstellungen und politischen Konzeptionen der "positiven Devianten", oftmals gut durchdacht und kompatibel mit den aktuellen avantgardistischen Trends in der westlichen Welt waren wiederum für Unsresgleichen viel zu fremd. Sie entsprachen einfach nicht seiner mentalen und Wertwelt, seinem Wissen. Auch wenn er während der Revolutionseuphorie ihre Träger freudig hochleben ließ, brachten ihn die Realität des grauen Alltags und die immer ernsteren wirtschaftlichen und sozialen Probleme und die Frustration durch den Verlust der sozialistischen Sicherheiten denjenigen Politikern näher, die aus dieser seiner Welt stammten (oder ihn beharrlich davon überzeugten), die von den ihm nahen Werten in einer Sprache redeten, die er gut verstand. Den Politikern, die die Garantie für die Kontinuierung der Werte, des in der sozialistischen Periode verwurzelten Lebensstils und ökonomischen Modelle zu sein scheinen. Das Verständnis des Charakters der sozialen und politischen Prozesse in der postkommunistischen Slowakei und ihrer Ursachen besteht daher in dem Verständnis dieser Welt und ihrer sozialen, kulturellen und axiologischen Fundamente.

Die Slowakei durchlief in dem letzten halben Jahrhundert einen gewaltigen Modernisierungsprozeß, der ihre gesamte Wirtschafts- und Sozialstruktur erfaßte und grundsätzliche Veränderungen in der Alltagskultur und der Lebensweise ihrer Einwohner bedingte. Die Modernisierungsprobleme sind kein slowakisches Spezifikum. Die ethnokulturellen Prozesse in ganz Mitteleuropa spielten sich während des 20. Jahrhunderts in einer Atmosphäre der Modernisationsveränderungen und des schrittweisen Schwindens des vorindustriellen Kultur- und Wertsystems ab. Spezifisch ist nur die Steilheit, die Unbeherrschbarkeit und destruktive Kraft dieses Prozesses. An der Jahrhundertwende, als der Modernisierungsprozeß an Stärke zunahm, war die Slowakei im Vergleich zum westlicheren Teil des europäischen Raumes im Zusammenhang mit ihrer unterentwickelten Agrarwirtschaft und dem konservativen, postfeudalen Charakter der Gesellschaft unzureichend auf die Zivilisationsveränderungen vorbereitet, die der Industrialismus des 20. Jahrhunderts mit sich brachte. Im Unterschied zu ähnlich oder noch weniger entwickelten osteuropäischen Ländern hatte wiederum die extensive industrielle Entwicklung der Slowakei nach dem II. Weltkrieg im Zusammenhang mit ihrer staatsrechtlichen Koexistenz mit den entwickelteren tschechischen Ländern ein besseres wirtschaftliches Hinterland. Das spätere Einsetzen der Industrialisierung ermöglichte das längere Überleben der traditionellen vorindustriellen Kultur und traditionellen Sozialstrukturen und Beziehungen, die der Agrargesellschaft entsprachen. Ihre Hauptphase, die von Migrations-

sprozessen, der Urbanisierung des Landes, der Anhebung des Bildungsstandes und dem grundsätzlichen Wandel der Sozial- und Berufsstruktur der Gesellschaft begleitet war, ist erst mit dem Aufbau des Sozialismus von der Wende der vierziger und fünfziger Jahre verbunden. Die sozialistische Industrialisierung in der Slowakei ist vor allem durch ihren extensiven Charakter, die Entwicklung großer Werke, die oft in relativ kleinen Orten errichtet wurden, die einseitige Struktur der Produktion sowie ihre zeitliche Verbindung mit der sozialistischen Kollektivierung der Landwirtschaft charakterisiert. Ein beträchtlicher Teil der rasch realisierten Modernisierung verlief so in einem sozialistischen Kontext. Die Slowakei wurde unter dem äußeren Druck der exterritorialen Umstände rasch modernisiert. Hinzukam, daß einige Modernisierungsprozesse in der Slowakei separat und nicht parallel verliefen. Das betrifft vor allem die Beziehung zwischen Industrialisierung und Urbanisierung. Die Prozesse der Konzentration der Arbeitsgelegenheiten in den Städten gingen wesentlich rascher vor sich als die Konzentration der hier lebenden Bevölkerung (Musil 1993, 14, 20). Bei der Modernisierung der slowakischen Gesellschaft öffnete sich infolge des Unvorbereitetseins auf die Veränderungen und ihre explosive Dynamik eine deutliche Lücke zwischen den technischen und wirtschaftlichen Aspekten der Modernisierung einerseits und den kulturellen und sozialen Prozessen andererseits (Musil 1993, 20). Diese Lücke äußert sich ähnlich wie in anderen Ländern als Konflikt von Modernismus und Traditionalismus.

Für jede Modernisierung ist der Wille entscheidend, diese Änderung auf sich zu nehmen und der Glaube an die Verbesserung, verbunden mit einem kritischen Denken. In der Slowakei begann sich dieser Wille nach 1989 in der Bevölkerung sehr bald als recht schwach zu zeigen. In diesem Sinne war die klare Proreformausrichtung eines beträchtlichen Teils der herrschenden politischen Kräfte in der Zeit von 1990 - Juni 1992 nicht repräsentativ und begegnete einem wachsendem Widerstand (Krivý 1993, 311).

Seit 1990 wurde die anlaufende Wirtschaftsreform für einen nicht geringen Teil der Einwohner der Slowakei unannehmbar. Ein beträchtlicher Teil der Erklärung dafür liegt in dem Erfolg der politisch zweckdienlichen demagogischen Beschuldigungen. In die Erklärung sind auch die schlechteren Ausgangsbedingungen im Vergleich zu den tschechischen Ländern einzufügen, die zu ökonomisch und sozial negativeren Auswirkungen führten. Der tiefere Teil der Erklärung besteht dann in der unterschiedlichen historischen Entwicklung (z.B. der Sozialismus in der Slowakei mit seinen vielfältigen Auswirkungen hat sich nicht so tief diskreditiert wie in der Tschechei) und in den historisch gewachsenen soziokulturellen Zügen, einschließlich der schwächeren politischen und überhaupt bürgerlichen Kultur (Krivý 1993, 311).

Einen weiteren Teil der Erklärung, der gerade mit der historisch determinierten soziokulturellen Entwicklung zusammenhängt, werde ich versuchen in drei Bereichen zu finden, die stark durch die Verwirklichung des Modernisierungsprozesses im Laufe des 20. Jahrhunderts, durch den Charakter der sozialistischen Transformation der Gesellschaft nach 1948 beeinflusst wurden und die ihrerseits einen starken Einfluß auf den Charakter der heutigen sozialen und politischen Prozesse und das Sozialverhalten der Bevölkerung haben. Das ist die Problematik der Sozialstruktur der Gesellschaft und der Beziehungen zwischen den sozialen Gruppen, die Problematik der Schaffung und des Fungierens von Gruppen-, lokalen und Familienwirtschaftsmodellen und die Problematik der Wert- und Normativmodelle.

Die Deformation der Sozialstruktur des slowakischen Volkes hat tiefere Wurzeln als es der Anfang der sozialistischen Modernisierung war. Ihre Anfänge reichen bis in das 18. Jahrhundert hinein, als der Assimilationsprozeß der höheren privilegierten Schichten der nichtungarischen Völker Ungarns einsetzte. Die Ungarisierung wurde mit der Zeit zur offiziellen Politik des Ungarischen Staates und wurde konsequent realisiert, vor allem nach dem Österreichisch- Ungarischen Ausgleich. Nach und nach unterlagen der Ungarisierung nicht nur die Angehörigen der privilegierten Schichten und Familien der Staatsbeamten, sondern auch die Mehrheit der reicheren Stadt-schichten und der Intelligenz. Im 19. Jahrhundert meldeten sich zur slowakischen Nationalität von den Intellektuellen meist nur noch Landpriester und Lehrer, von den mittleren Schichten die ländliche Kleinbourgeoisie und einige Landadelsfamilien. Die Ungarisierung der Aristokraten, Landadeligen, höheren Schichten des Bürgertums, der entstehenden Bourgeoisie und der Mehrheit der Intelligenz determinierte schicksalhaft den Charakter der nationalen Ideologie des slowakischen Volkes, die von konservativen Dorf- und Kleinstadtpriestern geschaffen wurde, die politischen Ansichten der nationalen Erwecker mit einer antiliberalen und reaktionären panslawischen, russophilen Ausrichtung, die Mentalität der slowakischen Intelligenz, eng verbunden mit dem ruralen Milieu und den konservativen bäuerlichen Schichten. Und ebenso die Beziehung der Slowaken zu den Eliten, die zumindest sehr reserviert ist. Die erwähnte Entwicklung führte bis hin zu dem Widerspruch "Volk - Elite", in dem das tief verwurzelte Mißtrauen gegenüber den Eliten einen wichtigen Platz einnimmt. Auch deshalb, weil sie mental und kulturell anders waren und mehrere der wertvollsten Vertreter der intellektuellen Elite der Slowaken ihre kulturell-ethnischen Wurzeln außerhalb ihres Territoriums haben. Hier irgendwo sind die Wurzeln des slowakischen Paternalismus, Egalitarismus und sozialen Konservativismus zu suchen.

Von der Eliminierung der höheren Schichten des slowakischen Volkes leitet sich nicht nur der Charakter seiner nationalen Ideologie und Beziehung zu den Eliten, sondern auch die vorherrschende nationale Mentalität ab. In bezug auf die gegenwärtigen politischen Prozesse ist die Wahrnehmung der Politik und ihres Stellenwertes im Leben der Gesellschaft interessant. Ungarn war bis zum Ende seines Bestehens ein sich sehr langsam modernisierendes und demokratisierendes, halbfeudales Land. Viele feudalen Institutionen und gesellschaftlichen Phänomene bestanden noch einige Jahrzehnte nach der Aufhebung der Leibeigenschaft. (So zum Beispiel wurden die dominikalen Untertanen erst zu Beginn der neunziger Jahre des 19. Jahrhunderts aus der feudalen Abhängigkeit befreit.) In der feudalen und halbfeudalen Gesellschaft war die Partizipation an der Macht und Regierung des Landes Angehörigen der privilegierten Schichten vorbehalten, mit fortschreitender Liberalisierung der Gesellschaft wurde sie auch für die begütertere freie Bevölkerung zugänglich. Die unfreien und nichtprivilegierten Schichten waren praktisch ausgeschlossen von der Möglichkeit, in die Lenkung der Gesellschaft einzugreifen. Dem entsprach dann auch ihre Haltung zum politischen Leben, die näher zur Optik der Wahrnehmung der Politik als einer "Herrenspitzbuberei", denn als einer "Verwaltung der öffentlichen Angelegenheiten" war. Die Periode der Zwischenkriegs-ČSR war zu kurz, als daß sich die Beziehung des slowakischen Volkes, das genetisch mit ruralen nichtprivilegierten Gesellschaftsschichten verbunden ist, zu dem Phänomen des öffentlichen Lebens und der Lösung seiner Probleme mit politischen Mitteln wesentlich hätte

ändern können. In der Slowakei, wo die Politik immer noch als schmutzige Angelegenheit verstanden wird, wird das politische Outsidertum höher bewertet, und allgemein werden die von den Outsidern und verschiedenen politischen Improvisateuren und Abenteurern angerichteten Schäden wohlwollender bewertet als das offene, zielbewußte Bestreben, die politische Macht zu erlangen und aufgrund eines öffentlich deklarierten und durch die Öffentlichkeit kontrollierbaren politischen Programms die eigene Vision der Gesellschaft, ihres weiteren Vorankommens und Entwicklung zu realisieren versuchen. Eine größere Hoffnung auf Erfolg hat die "politische Folklore", die ungenaue und wage Erklärungen über den Dienst am Volk, den Schutz der Rechte des werktätigen Volkes u.ä. enthalten, als ein Programm mit klar festgelegten politischen Zielen.

Die demokratische Atmosphäre der Zwischenkriegs-ČSR und die Entwicklung des Schulwesens ermöglichten die Formung der jungen Generation der slowakischen Intelligenz, es tauchten mehrere starke Persönlichkeiten der Zwischenkriegszeit auf. Dieser Prozeß dauerte aber viel zu kurz. Eine der Voraussetzungen für die Aufschwung der totalitären Macht war die Beseitigung der "bourgeoisen" Intelligenz und die Erziehung einer jungen neuen Generation der sozialistischen Intelligenz. Bestandteil dieser Politik der Kommunistischen Partei war natürlich auch die Liquidierung der akademischen Freiheiten, der unabhängigen Stellung der akademischen Institutionen, des kritischen Geistes und der Meinungspluralität. Die Kaderbarrieren wiederholten den Prozeß der zwanziger und dreißiger Jahre - die junge sozialistische Intelligenz stammte erneut vor allem aus dem ländlichen oder Arbeitermilieu. Die Säuberungen unter der Intelligenz wurden mit geringerer Brutalität zu Beginn der siebziger Jahre wiederholt. Das Ergebnis war die Tatsache, daß in unserem Land zehntausende Spezialisten mit Hochschulbildung und nur ein Minimum an intellektuellen leben. In der älteren Altersgruppe überwiegt bis heute die Intelligenz der ersten Generation, bei den jüngeren Kategorien hat sie ebenfalls eine deutliche Vertretung. Es fehlt eine größere Menge Menschen mit westlicher Erfahrung und europäischem oder gar Weltüberblick. Charakteristisch für die slowakische Intelligenz ist der Opportunismus, der Mangel an Mut und Willen, ihre eigenen Anschauungen offen zu präsentieren, der rurale Konservatismus und der Mangel an liberalen Traditionen.

Das Zerschlagen der Intelligenz und die (existentielle, in einigen Fällen auch physische) Liquidation ihrer markantesten Vertreter war nur ein Teil der Pläne des stalinistischen sozialen Ingenieurwesens. Sein Hauptziel war die Liquidation der höheren Schichten der bourgeoisen Gesellschaft und der mittleren Schicht der Direktproduzenten, egal ob es sich dabei um Gewerbetreibende, Handwerker oder Bauern handelte. Das Mittel dazu war die völlige Enteignung und Verstaatlichung der Produktionsmittel, die sozialistische Kollektivierung der Landwirtschaft und die Kriminalisierung dieser sozialen Gruppen, die in jeder fungierenden Gesellschaft deren Rückgrat bilden und die Quelle der Stabilität und des gesellschaftlichen Fortschritts sind. Vor allem in den fünfziger Jahren wurden diese Vorhaben mit asiatischer Brutalität realisiert. Als Avantgarde, als führende Klasse bezeichnete die Ideologie die Arbeiterklasse. Im Unterschied zu einigen anderen sowjetischen Satellitenstaaten wurden die Vorhaben des Sozialingenieurwesens im Falle der ČSSR erfolgreich erfüllt. Die über Jahrhunderte gewachsenen Sozialstrukturen gelang es effektiv während eines Jahrzehnts zu zerschlagen. Zum neuen sozialistischen Menschen wurde der sozial

und standesmäßig entwurzelte Proletarier, der existentiell absolut vom sozialistischen Staat und seiner Bürokratie abhängig war. Diese Abhängigkeit wurde durch die Möglichkeiten im Rahmen des begrenzten sozialistischen Wohlstandes verstärkt, der einem Teil der Bürger die Möglichkeit gab, eine anständige Wohnung, Auto, Hütte oder Week-end house zu erwerben oder den Urlaub am Schwarzen Meer u.ä. zu verbringen. Die Angst vor dem Verlust der Attribute der sozialistischen Konsumgesellschaft stärkte die Passivität und Machtlosigkeit der Gesellschaft. Die Art der Realisierung der sozialistischen Urbanisierung des Landes in Verbindung mit den Prinzipien und dem Charakter der gewaltigen Migrationsprozesse führten dazu, daß es sich bei einem Teil der Bevölkerung mehr um den Prozeß der Lumpenproletarisierung handelte.

Eine weitere Dimension der Mentalität eines Volkes mit langfristig geschwächter Mittelschicht und fehlenden traditionellen gesellschaftlichen Eliten ist sein soziales Empfinden, die Wahrnehmung der sozialen Gerechtigkeit und die Art der Bildung persönlicher oder gruppenbezogener Lebensstrategien. Die oben beschriebene Deformation der gesellschaftlichen Strukturen, realisiert durch die kommunistische Staatsmacht verstärkte diese seine Qualitäten noch mehr. Ausdruck der sozialen Dimension der überwiegenden nationalen Mentalität ist vor allem das starke Bewußtsein der sozialen Solidarität, die von Paternalismus des sozialistischen Staates und völligen Fehlen einer individualistisch fundierten Lebensphilosophie mit einem hypertrophierten Wert der sozialen Gleichheit (Alan 1993, 13). Das Ergebnis ist der Widerstand gegen alles, was die Konstanten der Lebensstereotypen des normalen Menschen bedroht und das fehlende Interesse zu wissen, welchen Chancen- und Risikoraum ihm die politischen Veränderungen bieten. Der Widerstand verbunden mit der fehlenden Bereitschaft oder der Unfähigkeit, offensivere Lebensstrategien zu realisieren oder zumindest sich an die beschleunigte soziale Zeit und die Wandlungen, die sie brachte, anzupassen (Strasser 1994, 5).

Die im Laufe einiger Jahre realisierte rasante revolutionäre Veränderung der Eigentumsbeziehungen und die Transformation der Sozialstrukturen verbunden mit der ideologischen Auseinandersetzung führte zwingend zur Zerschlagung des traditionellen Kultur- und Wertsystems und der Schaffung neuer "sozialistischer" Wirtschaftsmodelle, die es dem kleinen Mann ermöglichten, unter den veränderten Bedingungen zu überleben.

Die zentrale Planwirtschaft zusammen mit der konsequenten Enteignung der Produktionsmittel riefen ein verändertes Wirtschaftsverhalten der Mehrheit der Bevölkerung hervor. Die gestützten Preise der Lebensmittel und weiterer Grundartikel und Dienstleistungen zusammen mit der Sozialpolitik des sozialistischen Staates garantierten den Bürgern soziale Sicherheit und einen grundlegenden Lebensstandard, der nach der kommunistischen Ideologie den Prinzipien der sozialen Gleichheit entsprechen sollte.

Die Realität war aber anders. Sie bestand in der selektiven Distribution der Privilegien und Partizipation an der Umverteilung des Staatseigentums. Das in Form des Einkommens in staatlichen und genossenschaftlichen Betrieben erworbene Geld hörte auf der primäre Gradmesser des Lebensstandards und Familienwirtschaft zu sein. Die Umverteilungsmechanismen des "gemeinsamen" Eigentums und der "gemeinsamen" Ergebnisse der Produktion setzten Differenzierungsprozesse in Gang. Wenn wir die Schicht der Nomenklatur, des Partei- und Staatsapparates beiseitelassen, für die ein

der übrigen Bevölkerung unzugängliches besonderes Distributionsnetz eingerichtet wurde, dann wurden die normalen Bürger sozial differenziert vor allem nach der Möglichkeit, aus diesen Umverteilungsprozessen zu gewinnen. Die Differenzierungsprozesse wurden auf der Basis der "grauen" Ökonomie, der verschiedenen Möglichkeiten des Zugangs zum staatlichen und genossenschaftlichen Eigentum und durch die Bildung solcher Gruppen- bzw. Familienwirtschaftsmodelle, die Einzelnen wie Gruppen ermöglichten, ökonomisch sehr effektiv aus der sozialistischen Wirtschaft zu gewinnen und das staatliche oder genossenschaftliche Vermögen zu ihren Gunsten zu nutzen. Voraussetzung war die Neudefinierung des Eigentums nach der gewaltsamen Verstaatlichung des Privateigentums. Nach den Worten des Direktors des Ökonomischen Instituts der Akademie der Wissenschaften der UdSSR, des Akademikers Abalkin, erscheinen die Sachen im sozialistischen Eigentum auf den ersten Blick als das gemeinsame Eigentum aller, auf den zweiten, als ob es "niemandem" gehöre. In Wirklichkeit sind sie aus ökonomischer Sicht im Besitz jener, die zu ihnen das Dispositionsrecht haben. Dieses Dispositionsrecht ist die Grundlage der Eigentumsbeziehung, auch wenn es nichtlegitim und unkontrollierbar ist (Abalkin 1989).

Die Institution des Gewinns war in der sozialistischen Gesellschaft tabuisiert, die Wirtschaftssubjekte täuschten vor, daß ihnen das Bestreben, sich zu bereichern, fremd sei (Možný 1991, 52). Das Phänomen des ökonomischen Gewinns war selbstverständlich wichtig für Wirtschaftssubjekte und für den Einzelnen. Oft wurde es jedoch auf eine Art und Weise verschleiert, die den archaischeren ökonomischen Modellen im Zusammenhang mit den älteren Formen der traditionellen Agrargesellschaft entsprach. So erhöhen sie die Undurchsichtigkeit und Unlesbarkeit des ökonomischen Systems und seine Strittigkeit in bezug auf die Bedingungen der industrialisierten und urbanisierten Gesellschaft. Ein Teil des Gewinns erschien nicht in Form von finanziellen, sondern von materiellen Werten (Lebensmitteln, Konsumgütern u.ä.). Üblich war die Realisierung von Aktivitäten in Form eines reziproken Waren- und Leistungsaustausches (Dienstleistungen) und zwar vor allem von Mangelwaren. Ein untrennbarer Bestandteil dieses sozialistischen Wirtschaftssystems war der Austausch von Geschenken und gegenseitigen Leistungen und Gegenleistungen. Die Möglichkeit eine bestimmte Ware, Dienstleistung oder einen bestimmten Vorteil oder Privileg vorteilhaft zu erwerben, determinierte stark das Fungieren des Wirtschaftssystems (Z.B. die Unterbringung eines Kindes im Kindergarten oder an der Universität, die Devisenzusage, Baugrundstücke u.ä.). Diejenigen Einzelnen oder Gruppen, die in diesem System eine wichtige Stellung bekleideten, hatten die Möglichkeit ökonomisch, politisch und gesellschaftlich daraus zu profitieren, sie festigte ihren gesellschaftlichen Status. Für die Durchsetzung des Einzelnen im sozialistischen System, für die Sicherstellung der Familie auf einem gebührenden Niveau brauchte man soziales Kapital. (Ich verwende diesen Terminus nach der Definition in der Arbeit Bourdieus von 1979). Die sozialen Schichten, die in den Umverteilungsprozessen keine vorteilhafte Stellung hatten und über kein geeignetes soziales Kapital verfügten, entwickelten Familienwirtschaftsmodelle in Abhängigkeit von der konkreten Situation, in der sie sich befanden. In einer günstigen Situation befand sich dabei vor allem die Landbevölkerung.

Die archaischen, deformierten Wirtschaftsbeziehungen gediehen vor allem auf dem slowakischen Land, wo in den sozialen und wirtschaftlichen Bindungen viele

traditionelle Überbleibsel fortbestanden, die den feudalen gesellschaftlichen Beziehungen entsprachen. Nach der Überwindung der für den slowakischen Bauern außerordentlich schweren Zeit der fünfziger Jahre gelang ihm die rasche Anpassung an die an die veränderten Bedingungen. Die Liquidation der privaten Eigentumsbeziehungen nahm dem Landbewohner die Motivation, sein Finanzkapital in Land und Hof zu investieren. Viele ländliche Familien schafften es, durch die Kombination von verschiedenen Arbeitsaktivitäten und die Kumulation mehrerer außerfinanzieller Mittel das Niveau ihres materiellen Wohlstandes stark zu verbessern und einen recht anständigen Lebensstandard zu erreichen, der gewöhnlich den Lebensstandard der hochqualifizierten und gebildeten Sozioprofessionsgruppen übertraf, die meist nur von ihrem Einkommen lebten. Sie nutzten dabei vor allem die Institution der verwandtschaftlichen und nachbarlichen Hilfe und gegenseitigen Abarbeitung ohne finanzielles Entgelt sowie die "besondere" Beziehung zum staatlichen und genossenschaftlichen Eigentum. Die unbestrittene Arbeitsamkeit eines Teils der Stadt- und Landbevölkerung führte nicht zur Produzierung von gesamtgesellschaftlichen Gebrauchswerten und damit zum Reichtum von Staat und Gesellschaft, sondern sie zehrte vor allem vom Staat und nutzte die gesellschaftlichen Mittel zugunsten der Familien- und Gruppeninteressen. Dem so gestellten Wirtschaftsmodell entsprach auch die niedrige Arbeitsmoral, die den zeitlichen Raum und ausreichend Energie für die ökonomischen Nebentätigkeiten schuf. Mit fortlaufender Zeit kam es zu einer Verarmung des sozialistischen Staates und Wachsen des Wohlstandes jener Familien (Gruppen), die einen effektiven Nutzen aus dem System zogen. Die vollkommene Anpassung an das sozialistische Wirtschaftssystem, die Verwendung der gestützten Preise und sozialen Leistungen ermöglichten einem großen Teil der Gesellschaft ein im großen und ganzen bequemes Überleben. Fleiß und unternehmerischer Geist erzielten einen Effekt nur in der nichtoffiziellen, nicht selten geldlosen Wirtschaft, beruhend auf dem sozialen Kapital, der Umverteilung von Mangelwaren und Dienstleistungen, des Bestehens der Gesellschaft und Defraudation des staatlichen Eigentums. Im Gegenteil, die Initiative, die den moderneren, entwickelteren gesellschaftlichen Formen mit klarer festgesetzten Spielregeln entsprach, machte sich finanziell nicht nur nicht bezahlt, sondern brachte oft auch Probleme mit sich. Das System der Mangelwirtschaft, der geldlose Charakter der Eigentumsbeziehungen und die fast völlige Undurchsichtigkeit der sozialen Mechanismen des Zwangs, der Dominanz und Ausbeutung führten zur Entstehung eines eigenartigen Amalgams der Moderne und Traditionalität (Možný 1991, 55). Die Positiva der extensiven sozialistischen Modernisierung, das Fehlen des Verständnisses für die langfristige Ineffektivität des sozialistischen Wirtschaftssystems und der negativen Folgen des Schmarotzens an der Umverteilung der staatlichen Mittel sowie das Steckenbleiben in dem bequemen Staatspaternalismus, dem sozialistischen Egalitarismus, begünstigt durch die ländliche Abstammung der Mehrheit der Stadtbevölkerung und Intelligenz, und in der Identifizierung mit den wirtschaftlichen Beziehungen, begründet auf dem Sozialkapital schufen in der Slowakei keine inneren Beziehungen für die Ablehnung des Wesens des sozialistischen politisch-gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Systems und für die Hinneigung der Mehrheit der Bevölkerung zu den die Modernisierung durchsetzenden politischen Reformen.

Die Folgen des sozialistischen Sozialingenieurwesens trafen hart auch die existierende Wertehierarchie. Die Liquidation der effektiven Wirtschaft und des Privatei-

gentums an Produktionsmitteln, verbunden mit der sozialen Gleichschaltung verursachten eine Destruktion des traditionellen Werte- und Normensystems, das in der Slowakei im Zusammenhang mit der verspäteten und unzureichenden Industrialisierung und Urbanisierung in einer teilweise modifizierten Form bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts andauerte. In einem bestimmten Wortsinn kam es zu einer völligen Umkehrung des Wertsystems. Das, was generationenlang geschätzt wurde, was das Ziel der lebenslangen Anstrengungen war, was Generationen von Vorfahren glaubten und anerkannten, was ein Grund zum Stolzsein war, das alles verlor plötzlich seinen Wert oder geriet auf der Wertleiter auf die unterste Sprosse. Plötzlich mußte man sich für Dinge schämen, die vorher Gegenstand des Stolzes der ganzen Familie waren, oder ihre Standeszugehörigkeit, ihren Status in der gesellschaftlichen Hierarchie bestätigten, oder man mußte sie verheimlichen für die Gewährleistung der Ruhe und Sicherheit der Familie, für die Sicherung der Möglichkeit der künftigen gesellschaftlichen und beruflichen Stellung der jungen Generation. Gleichzeitig wurden auch die traditionellen Symbole des gesellschaftlichen Status und Erfolge hinweggefegt.

Das Wertvakuum war jedoch sehr rasch ausgefüllt. Es entstand ein neues, das sozialistische Werte- und Normensystem mit einer eigenen Statussymbolik. Es unterscheidet sich deutlich von dem System, das im Schoße der spätfudalen (Agrar-) und frükapitalistischen (frühindustriellen) Gesellschaft entstand und von dem liberaleren Wertsystem, das vor allem seit der Entstehung der CSR aus westlicher gelegenen Ländern zu uns vordrang. Die traditionellen Normen und Werte wandelten sich in sozialistische. Sie aktualisierten und paßten sich entsprechend an das neuentstandene politische und Wirtschaftsmodell, das Wesen der Umverteilungsmechanismen und Kriterien für die Zubilligung von Vorteilen und Privilegien an (siehe Podoba 1992). So wie sich ein Großteil der Bevölkerung in kurzer Zeit an das neue Wertsystem anzupassen vermochte und aktiv an seiner Formung partizipierte, fehlte es auch nicht an Gruppen, die sich nicht mit ihm identifizierten oder es sogar für amoralisch hielten. Das Überleben erforderte jedoch ein gewisses Maß an Anpassungsfähigkeit, die berufliche und gesellschaftliche Durchsetzung, die tatsächliche Notwendigkeit der Adaptation an die sozialistischen Normen und Werte, verbunden mit der Persönlichkeitsunterdrückung. Die Praktizierung einer so verbreiteten Taktik der formalen Anpassung während des totalitären Regimes führte in den meisten Fällen zu dauernden Veränderungen im Sozialverhalten, in der Denkweise, der Werthierarchie und zur tatsächlichen Adaptation an das allgemeingültige und geforderte Modell, auch wenn ein Teil der Bürger sich nach ganzen vierzig Jahren formell von ihm distanzierte. Paradoxe Weise hatten gerade die Menschen, die unter Druck handelten, die größten Probleme mit der Rückkehr zu den ursprünglichen Werten. Das, was viele als zeitweilig, aufgezwungen verstanden (und Jahre lang interpretierten sie das sich selbst und anderen in diesem Sinne), hatte Wurzeln geschlagen. Die Werte, die viele anfangs als feindlich und unannehmbar wahrnahmen, verwandelten sich irgendwann schrittweise in einen ständigen Bestandteil ihres Denkens und Handelns. Sie leben auch nach dem Untergang der Totalität weiter. Das Paradoxon, daß sich die Maske der Loyalität leichter aufsetzen läßt als man sich ihrer später zu entledigen vermag, läßt sich in ganz Mitteleuropa beobachten, überall da, wo die politischen Bedingungen ein solches Verhalten erzwingen (Salner 1993, 6).

Bei dem Sturz des Machtmonopols der Kommunistischen Partei spielte neben mehreren Umständen, die eher mit der emotiven Ablehnung der Unterdrückung der

menschlichen Grundrechte und des Byzantinismus der Parteilite zusammenhängen, in erster Linie die Tatsache eine objektive Rolle, daß es seit den achtziger Jahre auch in der Wirtschaft der CSSR, die wesentlich höherentwickelt und leistungsfähiger als die Wirtschaften der meisten sozialistischen Länder war, zu einer Stagnation kam, die aus der Beendigung der Etappe der extensiven sozialistischen Industrialisierung resultierte. Die geldlose, archaische Wirtschaft, begründet auf dem sozialen Kapital, hatte ihre Möglichkeiten bei der Sicherung der steigenden Verbrauchersprüche und wachsenden Konsumorientierungen der Bevölkerung erschöpft. Der sozialistische Typ der Modernisierung wurde den Anforderungen der Zeit, der Sicherung des Übergangs von der Industriegesellschaft des sozialistischen Typs, begründet auf der Schwerindustrie, gigantischen sozialistischen Werken und der finanzintensiven sozialistischen landwirtschaftlichen Großproduktion zu einer dezentralisierten, wirtschaftlich effektiven und nicht rohstoffintensiven postindustriellen Informationsgesellschaft nicht mehr gerecht. Auf dieses Ziel war die Transformation der Gesellschaft gerichtet, die von den liberalen Ökonomen und politischen Reformern geplant war. Ihre Ziele stießen auf den rigiden Charakter eines Großteils der Gesellschaft, geformt durch den realen Sozialismus. Das Fehlen von Menschen, die unabhängig vom Einkommen des staatlichen Sektors waren, das Gewöhntsein an Passivität und Angst, die politische Kultur, begründet auf der Gruppensolidarität ohne offene demokratische Konkurrenz führte zur Entwicklung einer solchen Mentalität und eines sozialen Verhaltensmusters, das das Bemühen, sich aus der Abhängigkeit vom Staat und seiner Bürokratie zu befreien, das Bemühen, die Verantwortung in die eigenen Hände zu nehmen und so zur Schaffung einer offenen Gesellschaft beizutragen, eliminiert. Diese mehrheitlich akzeptierten Muster führten zu einer aktiven oder passiven Adaptation eines Großteils der Bevölkerung an das sozialistische Wirtschaftsmodell. Die an die politischen Veränderungen von 1989 gestellten Erwartungen werden in der Slowakei oftmals als Anforderungen an die Verbesserung des bestehenden Systems, die Verbesserung seiner Effektivität bei der Sicherung des materiellen Wohlstandes der Partizipanten der Umverteilungsprozesse aus den staatlichen Mitteln und die Verbesserung der durch den Staat garantierten sozialen Absicherung verstanden. Der klare Zusammenhang mit der grundsätzlichen Veränderung des Wirtschaftssystems des Staates in Richtung zu seiner Effektivität und die dieser Veränderung zusammenhängende Notwendigkeit der Transformierung des politisch- gesellschaftlichen Systems und der radikalen Veränderung der sozialen Verhaltensmuster und Stereotypen fehlen bei der einfachen Mehrheit der slowakischen Wähler. Diese Bürger identifizieren sich nicht mit der Notwendigkeit der Modernisierung und lehnen die soziale Differenzierung, beruhend auf der Privatisierung, dem Bildungsniveau und den Arbeitsleistungen, ab. Zumindest ergibt sich das aus den Wahlpräferenzen.

Nach der Ernüchterung aus der revolutionären Euphorie geriet die slowakische Gesellschaft in einen Schock, von dem sie sich nicht erholen kann. Das ist vor allem ein Kulturschock, begründet auf der offenen Konfrontation mit einem völlig anderen - erfolgreicherem und effektiverem - politisch- gesellschaftlichen System. Dieser wurde durch die Erkenntnis bewirkt, daß die Eingliederung in dieses effektivere System ein langdauernder Prozeß sein wird, der auch mit persönlichen Opfern und der Ablehnung des bisherigen Systems verbunden sein wird. Desjenigen Systems, das drei Generationen entweder geschaffen, oder sich ihm oftmals sehr mühsam angepaßt haben. Die national-populistisch orientierten Politiker, Publizisten und Journalisten

brauchten keine großen Anstrengungen aufzuwenden, um einen Teil der slowakischen Bevölkerung davon zu überzeugen, daß es wohl besser wäre, das System zu kontinuierieren, mit dem ihr Leben verbunden war, als ein kulturell und mental andersartiges und somit eigentlich fremdes System zu schaffen.

Die sozialen Prozesse in der slowakischen Gesellschaft waren seit den fünfziger Jahren auf die Adaptation an ein System gerichtet, das unter den Bedingungen des kommunistischen politischen Regimes und der zentral gesteuerten Wirtschaft entstanden war. Auf der Ebene der kleinen sozialen Gruppen, der lokalen und Familiengemeinschaften richteten sie sich auf die Schaffung solcher Adaptationsmechanismen und mikroökonomischer Modelle die dem normalen Menschen die Anpassung an die makrogesellschaftlichen Bedingungen und Wirtschaftsbeziehungen zu erleichtern und die Möglichkeit sicherten, effektiv davon zu profitieren. Die politischen Reformer kamen mit einem politischen Programm des allmählichen Abbaus dieses Systems. Mit einem Programm nicht für seine Verbesserung, sondern die radikale Transformation der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Beziehungen, die sich während des Aufbaus des Sozialismus formiert hatten. Seine Liquidation stellt aber gleichzeitig die Berechtigung, die Zweckmäßigkeit und Effektivität der mühsam geschaffenen Modelle der Familienwirtschaft, der Gruppensolidarität und der feinen Fäden der sozialen Beziehungen in Frage, die gerade die Partizipation an der Umverteilung des gemeinsamen Eigentums und der aus den Positionen innerhalb der Umverteilungsprozesse und aus den mit der Stellung in der Hierarchie der postfeudalen sozialistischen Gesellschaft verbundenen Privilegien resultierenden Vorteile ermöglichten. Daher lehnte der größere Teil der Bürger die Reformpolitik ab. Doch nach dem Kollaps der osteuropäischen kommunistischen Regime ist kaum noch jemand bereit, sich öffentlich mit den politischen und ökonomischen Zielen des realen Sozialismus zu identifizieren. Die gewandelte globale politische Situation, der Zerfall des sozialistischen Lagers, gefolgt von dem Zerfall des sowjetischen Imperiums selbst und die klare, reformfreundliche Entwicklung in der tschechischen Republik ermöglichte im Laufe der ersten Monate nach der sanften Revolution keine direkte Ablehnung der Modernisierungspolitik. Zur Verhinderung ihrer Realisierung war es daher notwendig, die alte und neue Ideologie und Rhetorik des Nationalismus und sozialen Populismus zu verwenden. Es war notwendig, die Reform in einer Form abzulehnen, die sie nicht verbal, transparent ablehnen würde.

Die stabilisierten Stereotypen des sozialen Verhaltens und das Verharren der sozialen Prozesse nach dem November '89 konservieren das modifizierte sozialistische Wirtschafts- und Gesellschaftssystem. Die Kontexte der europäischen politischen Entwicklung der neunziger Jahre und die Ausschöpfung des Modernisierung- und somit Entwicklungspotentials dieses Systems führen es in eine immer tiefere Krise hinein. Die Störung der sozialen Erstarrung, die Öffnung der Grenzen und die Privatisierung eröffneten den Prozeß der schrittweisen Transformation der sozialen Struktur der Gesellschaft, und zwar trotz des Bemühens einiger politischer Kräfte, die diesen Prozeß zu hemmen versuchen. Da ein Teil der Gesellschaft, vor allem die jüngeren, gebildeteren und flexibleren Schichten der Stadtbevölkerung die Notwendigkeit von Modernisierungsveränderungen spüren und nach und nach ihr ökonomisches und soziales Verhalten modifizieren, führen die sozialen Prozesse in der heutigen Slowakei zu einer stärkeren politischen Differenzierung ihrer Bürger und zur Schaffung der sozialen Quellen für eine qualitative, politische und gesellschaftliche Trans-

formation. Diese Prozesse tragen die Züge des alten Ringens zwischen Moderne und Tradition. Die unzureichende Reflexion dieser Tatsache durch die Mehrheit der Bevölkerung einschließlich eines Teils der Intelligenz hängt mit dem Charakter der europäischen Entwicklung im 20. Jahrhundert zusammen, die stark determiniert ist durch utopisch-progressivistische Ideologien und den durch sie beeinflussten totalitären Regimen. Daher wird dieses Ringen noch immer verschleiert durch die linksgerichtete Rhetorik der konservativsten und rigidesten national-populistischen Politiker und Ideologen. Erst wenn der Punkt der Unumkehrbarkeit des Modernisierungsprozesses erreicht ist, werden die politischen Werte auch in der Slowakei auf der normalen europäischen Rechts-Links-Skala verteilt sein. Das gegenteilige Ergebnis würde einen (teilweisen) Abgang von dem Niveau bedeuten, das durch die Modernisierung sozialistischen Charakters erreicht wurde. Die Slowakei würde so näher an die autoritativen Regimen mit Elementen der traditionellen vordemokratischen politischen Strukturen und klientischen Systemen mit archaischen, nichttransparenten Wirtschaftsbeziehungen auf der Grundlage des Sozialkapitals und kontrolliert durch Partikularinteressen kleiner Machtgruppen und Familienklans heranrücken.

LITERATUR

- ABALKIN, K. 1989: Interview. Ogoňok, s. 13.
- ALAN, J. 1993: Voľby - zápas o režim, nebo o moc (Wahlen - Ringen um das Regime oder um die Macht). In: Voľby. Praha: Egem.
- BOURDIEU, P. 1979: Entwurf einer Theorie der Praxis. Frankfurt am Main: Suhrkamp
- GELLNER, E. 1994: Čo teraz potrebujeme? Sociálna antropológia a jej nový globálny kontext. (Was wir jetzt brauchen? Eine soziale Anthropologie und ihr neuer globaler Kontext) Text, 1
- KRIVÝ, V. 1993: Sociokultúrne pozadie problémov transformácie na Slovensku (Der soziokulturelle Hintergrund der Transformationsprobleme in der Slowakei). Sociológia, 25, 4-5
- MOŽNÝ, I. 1991: Proč tak snadno ... Někteří rodinné důvody sametové revoluce (Warum so einfach ... Einige familiäre Gründe der sanften Revolution). Praha: Slon.
- MUSIL, J. 1993: Česká a slovenská společnost. Skica srovnávací studie. (Die tschechische und die slowakische Gesellschaft. Skizze einer Vergleichsstudie.) Sociologický časopis, 29, 1.
- PODOBA, J. 1992. Stavebná kultúra slovenského vidieka ako odraz konfliktných procesov kultúrnej a hodnotovej continuity a diskontinuity. (Die Baukultur des slowakischen Landes als Reflexion der Konfliktprozesse der kulturellen und Wertkontinuität und Diskontinuität). In: Zmeny v hodnotových systémoch v kontexte každodennej kultúry. Bratislava: NÚ SAV
- SALNER, P. 1993. Život s maskou (Ein Leben mit der Maske). Kultúrny život, 10, 6.
- ŠTRASSER, J. 1994. Občianka Ružena Šípková, spiaca (Päť rokov po) (Die Bürgerin Ružena Šípková, das schlafende Dornröschen (Fünf Jahre danach). Kultúrny život, 28, 3.

ZÁPAS MEDZI MODERNOU A TRADÍCIOU: SOCIÁLNE PROCESY NA SLOVENSKU PO ROKU 1989

Summary

Stredovýchodná Európa, situovaná na výraznom európskom kultúrnom rozhraní, čelí po páde komunistickej totality dejinnému rozhodnutiu. Momentálne mocenské vákuum v tomto geopolitickom priestore poskytuje tu žijúcim národom dlho odopieranú možnosť demokraticky a slobodne rozhodnúť o smerovaní svojich krajín. Búrlivý spoločenský a politický vývoj však ukazuje, že to bude veľmi bolestný proces.

Mnohé fenomény ponovembrovej slovenskej reality, vrátane fenoménu "Mečiar", sa nedarí správne pomenovať ani politickým komentátorom, ani politológom. Možno, že nepochopenie je spôsobené aj absenciou záujmu sociálnych a humanitných vied o viaceré oblasti života spoločnosti, ktorých objasnenie by pomohlo lepšie pochopiť kultúrne, axiologické a sociálnopsychologické pozadie súčasných sociálnych a politických procesov. Podľa autorovho názoru treba hodnotiť dynamiku sociálnych procesov po páde totality a jej dopad na politické dianie predovšetkým ako kultúrny, normatívno-hodnotový a generačný fenomén. Možno ho oveľa lepšie pochopiť prostredníctvom antropologických predstáv než iných, na tento cieľ zavádzaných disciplín.

Východiskovou tézou štúdie je názor, že k deštrukcii komunistického monopolu moci, a teda aj socialistického modelu spoločnosti a ekonomiky nedošlo z vnútorných zdrojov slovenskej spoločnosti. Rýchla a nenásilná zmena politického režimu, ktorá zhodne prekvapila komunistických funkcionárov, disidentov a západných politikov, bola skôr opätovným pragmatickým prispôbením sa politickému vývoju, než uvedomelou voľbou hodnotovej sebaidentifikácie. Pritom nikto principiálne neodmietol slobodu, pluralitu, cestu k ekonomickej prosperite atď., ale len málokto vzťahoval tieto substancie spoločenskej zmeny na svoj každodenný život.

Stabilizované stereotypy sociálneho správania a zotrvačnosť sociálnych procesov po novembri 1989 konzervujú na Slovensku modifikovaný socialistický ekonomický a spoločenský systém. Vyčerpanie vlastného rozvojového potenciálu a kontext európskeho politického vývoja ho však posúvajú do stále hlbšej krízy. Avšak narušenie sociálnej strnulosti otvorilo proces postupnej transformácie socialistickej štruktúry spoločnosti. Keďže jej časť, predovšetkým mladšie, vzdelanejšie a flexibilnejšie vrstvy mestského obyvateľstva pociťujú nevyhnutnosť modernizačných zmien a postupne modifikujú svoje ekonomické a sociálne správanie, vyznačujú sa súčasné sociálne procesy v Slovenskej republike výraznejšou politickou diferenciaciou občanov: nesú črty starého zápasu medzi modernou a tradíciou. Tak vedú k utváraniu sociálnych zdrojov kvalitatívnej sociálnej a politickej transformácie.

Vydáva Ústav etnológie Slovenskej akadémie vied v Slovak Academic Press, spol. s r. o.

Ročník 46, 1998, číslo 3
Vychádza štvrťročne

Hlavný redaktor:
Mgr. Dušan Ratica, CSc.

Výkonné redaktorky:
Mgr. Tatiana Krupová, PhDr. Zora Vanovičová

Redakčná rada: PhDr. Stanislav Brouček, CSc., Doc. Ľubica Droppová, CSc., PhDr. Božena Filová, CSc., PhDr. Milan Kiripolský, PhDr. Soňa Kovačevičová, DrSc., PhDr. Eva Krekovičová, CSc., PhDr. Jan Krist, Doc. Milan Leščák, CSc., PhDr. Martin Mešša, PhDr. Magdaléna Paríková, CSc., Prof. Ján Podolák, DrSc., PhDr. Zora Rusnáková, CSc., PhDr. Peter Salner, CSc., PhDr. Miroslav Válka.

Adresa redakcie: Jakubovo nám. 12, 813 64 Bratislava
Registr. č. 7091

Rozširuje, objednávky a predplatné (aj do zahraničia) prijíma
Slovak Academic Press, spol. s r. o. P. O. Box 57, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava

SLOVAK ETHNOLOGY

Quarterly Review of the Institute of Ethnology of the Slovak Academy of Sciences

Vol. 46, 1998, Number 3

Editors: Dušan Ratica, Tatiana Krupová, Zora Vanovičová

Address of Editor: Jakubovo nám. 12, 813 64 Bratislava, Slovakia

Distributed by Slovak Academic Press, Ltd., P. O. Box 57, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava, Slovakia and SLOVART G. T. G. Ltd., Krupinská 4, P. O. Box 152, 852 99 Bratislava, Slovakia

L'ETHNOLOGIE SLOVAQUE

Revue de l'Institut d'ethnologie de l'Académie slovaque des sciences

Année 46, 1998, No 3

Rédacteurs: Dušan Ratica, Tatiana Krupová, Zora Vanovičová

Adresse de la rédaction: Jakubovo nám. 12, 813 64 Bratislava, Slovaquie

SLOWAKISCHE ETHNOLOGIE

Zeitschrift des Ethnologischen Institutes der Slowakischen Akademie der Wissenschaften

Jahrgang 46, 1998, Nr. 3

Redakteure: Dušan Ratica, Tatiana Krupová, Zora Vanovičová

Redaktion: Jakubovo nám. 12, 813 64 Bratislava, Slowakei

SLOVENSKÝ NÁRODOPIŠ

ISSN 1335-1303

MIČ 49 616

SAP
SLOVAK ACADEMIC PRESS